

INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

El proceso de investigación cualitativa

A diferencia de la investigación cuantitativa, cuyo proceso de investigación tiene un carácter secuencial y distributivo, es decir un itinerario planeado *a priori* (diseño *ex ante*), la investigación cualitativa se caracteriza por una relación de diálogo paulatino con el objeto de estudio. Esto quiere decir, que el método se adapta en razón de las características particulares de aquello que se pretende estudiar, lo cual implica que el diseño de investigación es *ex post*, puesto que conserva un carácter provisional y su sentido es dado o se encuentra al finalizar el proceso (Dávila, 1995). Esto se traduce en que la selección de la muestra, la recolección de los datos, el proceso de análisis y producción de resultados son simultáneos y mantienen una relación de reciprocidad entre ellos (Ibáñez, 1990; Krause, 1995).

Así, el inicio, transcurso y término de una investigación, son considerados de maneras diferentes según se trate de una metodología cuantitativa o cualitativa. En las metodologías cuantitativas la formulación del proyecto y su implementación, corresponden a fases distintas y separadas, en donde la primera prescribe la segunda (la pro-yecta). En cambio, en las metodologías cualitativas, el proyecto tiene un carácter provisorio (incluso puede no pre-existir) y, la formulación del diseño y su implementación se realizan en forma simultánea y en correspondencia.

Esta diferencia en el proceso y diseño de la investigación cualitativa respecto de la cuantitativa, la describe Dávila (1995) a partir de la distinción de un diseño táctico cuantitativista versus un diseño estratégico cualitativista. En tal sentido, advierte que todas las investigaciones tienen un comienzo, el cual puede ser establecido desde ciertas opciones ya probadas con anterioridad. Sin embargo, puntualiza que la adscripción a un diseño cuantitativo o cualitativo, obliga a prestar atención a las diferentes maneras en que es considerado ese punto de partida.

Para un diseño táctico cuantitativista, el punto de partida es el primero de una serie de pasos consecutivos, donde las acciones antecedentes son condición necesaria para los siguientes. De esta manera este inicio prefigura lo que será el punto de llegada. Esta consideración del punto de partida, subraya la formulación del diseño de investigación como un punto crítico y privilegiado de la investigación, puesto que un buen o mal inicio condicionará todo el desarrollo posterior. Supone un diseño lógico de indagación, ya que, entre la elección de la materia de interés y las conclusiones del estudio, se realizan un conjunto de acciones preestablecidas, de manera que las primeras determinan las condiciones para las segundas. Además, el autor lo llama táctico, en consecuencia con que en este tipo de diseño se preparan y conducen individualmente las actividades de la investigación (Dávila 1995).

El Proceso de Investigación Cualitativa

Diseños Cuantitativos	Diseños Cualitativos
Secuenciales y Distributivos (ex-ante)	Abiertos y Dialógicos (Ex-post)
Diseños Tácticos	Diseños Estratégicos
Diseño = Punto de Partida	Diseño = Punto Partícipe

Basado en Dávila, 1995

Por el contrario, el diseño estratégico cualitativista considera el punto de partida como una tarea más entre las otras que contribuyen al proceso de investigación. Así, todas ellas son co-responsables de su desarrollo, siendo el inicio, la formulación del diseño, uno de los tantos momentos de la indagación. Esta manera de considerar el punto de partida supone un diseño abierto, donde la persona del investigador es quien integra y da sentido a todos los aspectos partícipes del proceso de estudio: elección de la materia de interés, las decisiones respecto de la recogida y la muestra, el análisis y conclusiones del estudio. El autor lo llama estratégico, puesto que en este tipo de diseño las actividades de la

investigación se preparan y conducen en conjunto sobredeterminadas por los objetivos de la investigación (Dávila, 1995). (ver cuadro más abajo)

En síntesis, a diferencia del proceso de investigación propio de un diseño cuantitativo, el cualitativo es más abierto y flexible, dialoga con el objeto, esto es, "se hace al andar", y cobra sentido desde la finalidad y al finalizar la investigación. Por lo tanto, el diseño cambia durante todo el proceso de manera de hacer la investigación más inteligente. Si por ejemplo, se realiza un estudio que se pregunta por las características de las conductas de consumo de droga en jóvenes y, el investigador comprende al aproximarse al campo que para los jóvenes son más relevante los sentidos y significados asociados al consumo que éste en sí mismo, desde una aproximación cualitativa tendrá la apertura y flexibilidad de reformular o ampliar su pregunta y su diseño de investigación de manera de acoger lo que emerge desde la alteridad. Por lo tanto el diseño se irá completando y precisando de manera simultanea a la implementación de la investigación con el propósito de que ésta sea sensible a aquello que busca describir y comprender.

Krause (1995) grafica este carácter simultáneo del proceso de investigación cualitativo, distinguiendo tres áreas de decisión e implementación del diseño que contribuyen a la formulación del problema de investigación y la construcción de los resultados: diseño de estudio, metodología y análisis. De esta manera, da cuenta del carácter provisional del diseño y de la centralidad del investigador en cada una de las fases del estudio (ver cuadro).

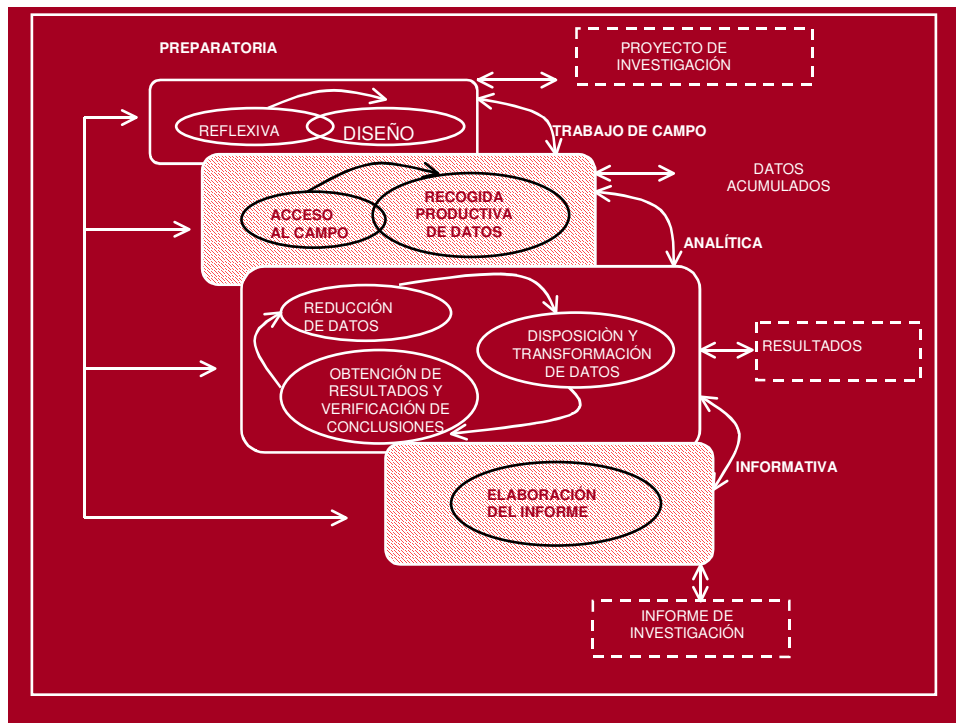


Esto es, en cada una de las fases el investigador tendrá que optar

- a) entre las diferentes alternativas que se le van presentando
- b) en virtud de su problema y,

cada una de estas opciones retroalimentará los distintos elementos que conforman el diseño y su implementación.

Rodríguez, Gil & García (1999) grafican esta particularidad del proceso de investigación cualitativa distinguiendo cuatro fases que ocurren de manera más o menos simultánea: fase preparatoria, fase de trabajo de campo, fase analítica y fase informativa. Dan cuenta de distintos niveles de avance que marcan etapas y productos pertinentes a los diferentes momentos del estudio que, sin embargo, nunca se suceden de manera lineal puesto que el producto de una fase puede retroalimentar también a la fase anterior (ver cuadro).



La fase preparatoria, es de una índole más bien reflexiva, está destinada a generar un diseño de investigación y el producto es el proyecto de investigación (Rodríguez, Gil & García,1999).

El trabajo de campo corresponde a la segunda fase, e involucra el acceso al campo de estudio y la recogida *productiva* de datos. El producto de esta fase son los datos acumulados (Rodríguez, Gil & García,1999). Al señalar una recogida *productiva* de datos, se subraya el carácter construido del dato, en tanto se entiende que el dato no está ahí

independiente del investigador esperando a ser descubierto, sino que es el resultado de las diversas operaciones de distinción que el investigador realiza en la formulación del diseño y en su implementación.

La fase analítica consiste en la reducción de los datos es decir, su codificación y transformación, con vistas a responder a la pregunta de investigación. Implica la contrastación de los resultados producidos con la pregunta de investigación, lo que puede redundar en su reformulación, ampliación o complejización. El producto de esta fase son los resultados de investigación (Rodríguez, Gil & García,1999).

Finalmente, plantean una fase informativa que consiste en hacer públicos los resultados de investigación. Contempla la elaboración del informe final de la investigación, tarea que siempre requiere de un diálogo con la fase anterior, puesto que, la redacción y comunicación de los resultados habitualmente envuelve una revisión de los análisis realizados (Rodríguez, Gil & García,1999). También pueden ser producto de esta fase otras formas de dar a conocer el conocimiento construido a través de documentos de distintas índoles y para distintas clases de destinatarios, como comunicaciones o la transformación del informe en artículos (Potter & Wetherell, 19xx).

Resalta en esta manera de dar cuenta del desarrollo de una investigación cualitativa, la idea de que el investigador tendrá que ir tomando decisiones en cada una de las fases y, que dichas opciones facilitarán una aproximación reflexiva y flexible al objeto de estudio. Se garantiza así la simultaneidad del proceso, a la vez que indica distintos momentos de avance en la indagación y producción de resultados. Junto con lo anterior, rescata la provisionalidad del diseño de investigación, puesto que las decisiones tomadas en la fase de preparación señalan el inicio del estudio, pero no restringen del todo la manera en que finalizará. Como señala Ibáñez (Sociología de la vida cotidiana), mientras la investigación cualitativa es sedentaria, puesto que lleva al objeto a sus términos de tratamiento, la investigación cualitativa es nómada, puesto que sigue al objeto, rastrea sus huellas.

Otra manera de plantear el proceso de investigación cualitativa es la propuesta por Ruiz (1996) quien distingue una fase de pre-estudio, una de estudio y otra de post-estudio.

Para el autor el pre-estudio consiste básicamente en relacionar ciertos hechos, con ciertos conceptos y ciertos métodos de trabajo de manera más o menos intuitiva para la delimitación de una materia de interés y la formulación de un problema de investigación (Ruiz, 1996) (ver cuadro).

Proceso de Investigación Cualitativa



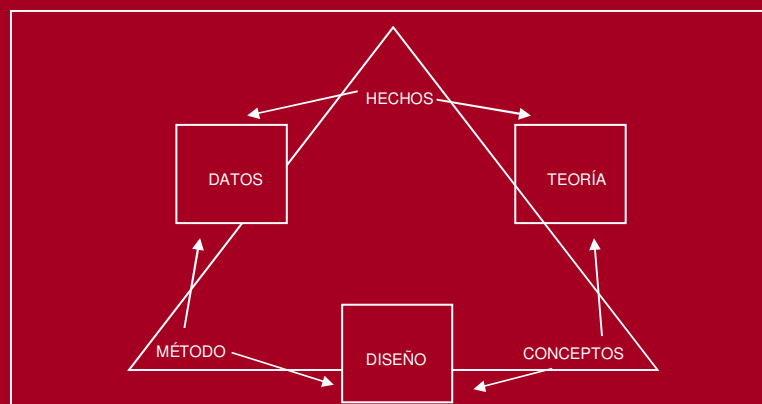
En Ruiz, J. (1996). *Metodología de la investigación cualitativa*. Bilbao: Universidad de Deusto P.89

Por su parte, la fase de estudio la divide en dos sub etapas: estructurar e implementar.

En la etapa de estructurar plantea tres tipos de relaciones:

- las de los conceptos y los métodos, a través de la cual establecemos un diseño de investigación;
- la de los conceptos y los hechos, a través de la cual construimos una teoría ;
- y la de los métodos y los hechos, por medio de la cual producimos los datos (Ruiz, 1996).

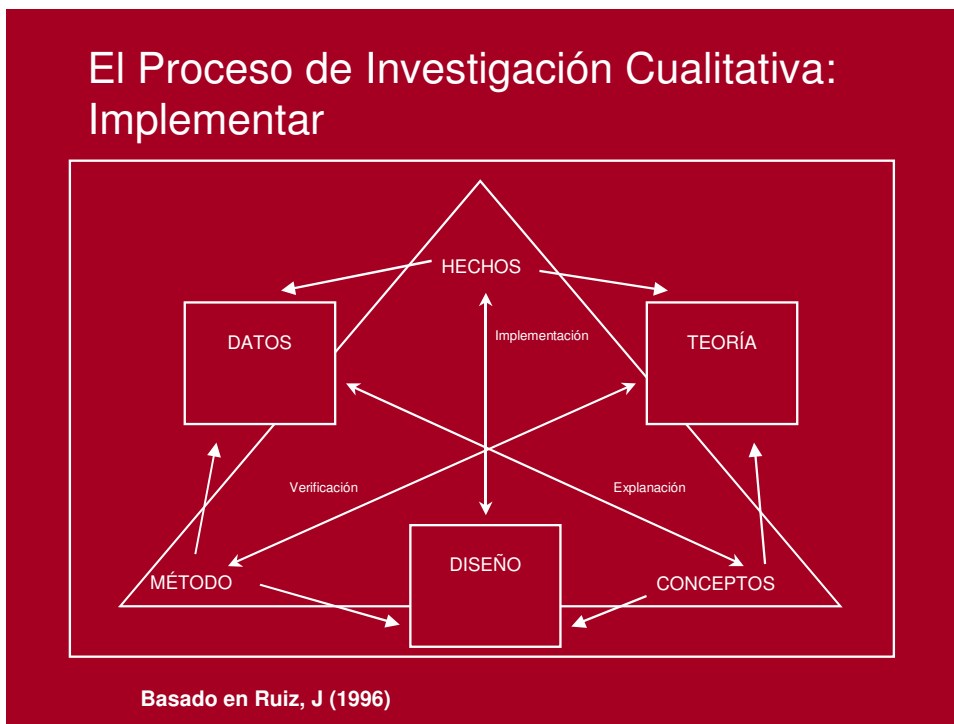
Proceso de Investigación Cualitativa: Estructurar



Basado en Ruiz, J. (1996)

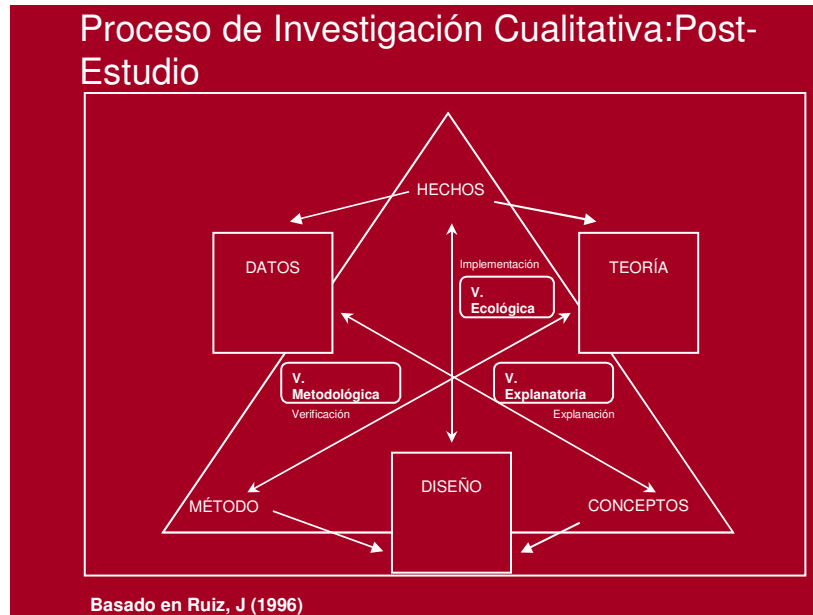
En la etapa de implementación

- a) se pone en diálogo al diseño de investigación con unos hechos, acción por medio de la cual se ejecuta el estudio.
- b) Un segundo orden de relación es el de la teoría con los métodos, que según el autor es una acción de verificación que permite producir nuevas teorías emergentes.
- c) Una tercera relación en la implementación, es la de los datos producidos con los conceptos, lo cual permite la explicación, es decir, la posibilidad de dar cuenta de la manera en que estos conceptos y estos datos posibilitan responder a las preguntas y objetivos de la investigación (Ruiz, 1996).



Finalmente, la fase post-estudio contempla también tres relaciones:

- a) entre el diseño y la implementación, que nos puede hacer considerar una ampliación muestral y una nueva recogida de datos;
- b) entre la teoría y la verificación, en la cual podemos contemplar una modificación del método;
- c) y entre los datos y la explicación, frente a la cual podemos decidir la utilización de nuevos conceptos para interpretar la información (Ruiz, 1996).



Esta visión general del desarrollo de una investigación cualitativa revela el carácter dialógico con el objeto por el carácter recíproco y correctivo entre los distintos elementos que componen el diseño para su estudio. Por otro lado, argumenta que la provisionalidad del diseño no es sinónimo de falta de rigurosidad, por el contrario, a través de la simultaneidad y constante revisión de los distintos momentos del estudio (planificación, recolección y análisis) procuramos conservar su consistencia a la vez que mantenemos la metodología al servicio de la comprensión del fenómeno objeto de la indagación. De esta manera cada fase contempla criterios para el control de calidad de la investigación.

En síntesis, el proceso de investigación cualitativa tiene como características distintivas la simultaneidad, flexibilidad y revisión constante de las formulaciones, decisiones y acciones implicadas en la indagación del fenómeno que permiten una aproximación rigurosa para la comprensión de su complejidad.

La validez en la investigación cualitativa

Señalábamos en el capítulo anterior que los investigadores cuantitativos traen a la mano como criterios de calidad para sus estudios

- la validez (valor de verdad),
- la fiabilidad (replicabilidad),
- la consistencia interna (secuencialidad en la implementación del diseño),
- la parsimonia (economía) y
- la precisión (margen de error de los resultados de investigación) (Ruiz, 1996),

todos ellos sustentados en una descripción del proceso de investigación como un procedimiento lógico y ordenado, libre de prejuicios y arbitrariedades de quienes lo ejecutan. Este conjunto de criterios y normas asegurarían la veracidad del dato (Sidman, 1978 en Ruiz, 1996).

A la vez, argumentábamos que, si bien muchos investigadores han intentado aplicar a los estudios cualitativos dichos criterios de científicidad, este intento de correspondencia no es correcto al menos por dos razones:

- a) los criterios fueron formulados específicamente en relación con las metodologías cuantitativas y,
- b) se basan en supuestos paradigmáticos diferentes a los de las metodologías cualitativas.

En tal sentido, al igual que en la investigación cuantitativa, los criterios de calidad para la investigación se refieren al diseño de la investigación y recolección de los datos, al análisis de los datos y a la elaboración y, a la presentación de los resultados. Pero no apuntan a la veracidad del dato, sino que a la calidad, accesibilidad y generatividad del proceso de investigación y del conocimiento construido.

Krause (1995), expone los siguientes criterios para el control de calidad de los estudios cualitativos, no distinguiendo su correspondencia con las distintas fases de la investigación, aún cuando el carácter simultáneo y autocorrectivo de los métodos cualitativos los presuponen durante todo el proceso:

- a) La **densidad** es decir, la inclusión del máximo de detalles posibles tanto en la recolección como en el análisis de los datos.
- b) La **profundidad** es decir, la intensidad de la recolección y el análisis de los datos como efecto de la práctica de triangulación, es decir la inclusión de diferentes perspectivas y versiones sobre el fenómeno o problema de estudio.
- c) La **aplicabilidad/utilidad** que mantiene una estrecha relación con los criterios de **complejidad** y apego a los datos empíricos que subrayan en conjunto la relevancia social que puedan tener los resultados de la investigación.
- d) La **transparencia** es decir, el dar cuenta de la manera en que se obtuvieron los resultados de la investigación y, por lo tanto, la posibilidad de que el lector pueda seguir ese recorrido, criticarlo o reflexionar nuevas alternativas.
- e) La **contextualidad** es decir, la explicitación del contexto de producción de los datos y resultados, como el análisis de la relación de los resultados con dicho contexto.
- f) La **intersubjetividad** que se relaciona con la práctica de triangulación, en este caso de los interpretantes, con lo cual se supone que la investigación cualitativa se

realiza siempre en equipos de investigación permitiendo la inclusión de variadas perspectivas.

- g) La **pertinencia** , es decir, que los resultados siempre son relativos a una realidad determinada (que incluye al objeto, campo y metodología de estudio) y, por lo tanto, deben dar cuenta de ella.
- h) La **generatividad** que se refiere al valor de los resultados de la investigación cualitativa en tanto generan maneras alternativas y novedosas de comprender un fenómeno dado.

Otra manera de exponer los criterios de calidad para la investigación cualitativa la ofrece Ruiz(1995), distinguiendo su correspondencia con las distintas fases de la investigación (pre-estudio, estudio y post-estudio) y las acciones resultantes de dicha evaluación. Es decir, preguntándose por la manera en que se juega el valor del saber en cada momento del estudio:

- a) En la fase de pre-estudio los criterios de pertinencia y relevancia de los hechos, conceptos y métodos puestos en relación para la estructuración del estudio, responden a la **validez de valor**. En otras palabras, nos preguntamos por la relevancia del problema de investigación y por las maneras en que podemos plantearlo para que tenga un mayor valor social y disciplinar. Así por ejemplo, si el problema fuese la construcción del género en puestas web, los hechos que llaman nuestra atención podrían ser la manera particular en que hombres y mujeres se presentan a si mismos en portales "busca parejas" de internet, reproduciendo ciertas maneras de masculinidad y feminidad; los conceptos puestos en relación para aproximarnos a estos hechos podrían ser los de la teoría de la Presentación de la Persona de Goffman y el Construccinismo Social que, nos permiten analizar la manera en que lo masculino y lo femenino se produce y reproduce en el desempeño público (internet) y; los métodos pertinentes a estos hechos y conceptos podrían ser el análisis del discurso y la etnografía. De esta manera, al explorar estas relaciones paulatinamente se figura el problema de investigación con un cierto valor.
- b) En la fase de estudio los criterios de coherencia y corrección de la implementación, verificación y explicación, responden a la **validez de correspondencia**. En este fase nos preguntamos por la calidad en la ejecución del diseño, observando sus implicancias éticas, a la vez que resguardando que la recolección, análisis y reformulaciones respecto del diseño de investigación tengan un carácter flexible, simultáneo y operen en base a la triangulación; procurando registrar y dar cuenta constantemente de los procedimientos utilizados para la construcción de los

resultados, resguardando la accesibilidad metodológica del estudio y; sometiendo a crítica los resultados preliminares en función de sus posibilidades de responder a los objetivos y la pregunta de investigación.

Tanto para la recolección como para el análisis de los datos, se pueden plantear una serie de cuidados al momento de estructurar e implementar ambas acciones, de manera de responder a la validez de correspondencia.

En la fase de estructurar la recolección, se tendrá en consideración:

- La elaboración de un instrumento de recolección que sea coherente con la pregunta y objetivos de investigación y, que a la vez, sea lo suficientemente abierto y flexible como para permitir establecer un diálogo donde la alteridad se asome. En otras palabras la transformación de los conceptos en un dispositivo pivote de diálogo.
- El diseño de una muestra que constituya un caso significativo de estudio, es decir, incorporar aquellos sujetos o situaciones en los cuales se piensa se encontrará algo interesante y relevante para la investigación.
- La elección de un sistema de registro, para consignar los fenómenos a observar relevantes desde la indagación, y un sistema de codificación ad hoc, considerando la fidelidad de ambos (notaciones, audio, video, etc.) respecto del objeto y campo de estudio.

En la estructuración del análisis se considerará la elección de uno o más modelos de análisis pertinentes a la pregunta y objetivos de investigación y, al tipo de dato que se producirá, todo ello atendiendo a la producción de resultados que den cuenta de la complejidad y multiplicidad del fenómeno en estudio.

En la implementación de la recolección se procurará que:

- El instrumento recoja la información requerida para el estudio, a la vez que posibilite el establecimiento de una relación de confianza con las personas entrevistadas o en las situaciones observadas.
- El muestreo sea estratégico y emergente, es decir que mantenga una cierta simultaneidad con el análisis y que sea receptivo a aquellas categorías que surgen como relevantes para la investigación, en otras palabras, sensible metodológicamente.
- En la implementación del sistema de registro se considere la reactividad o la relación de éste con los sujetos y el contexto de estudio. Particularmente, se pondrá especial interés en responder al compromiso ético de resguardar la confidencialidad de la identidad e información personal aportada por participantes del estudio.

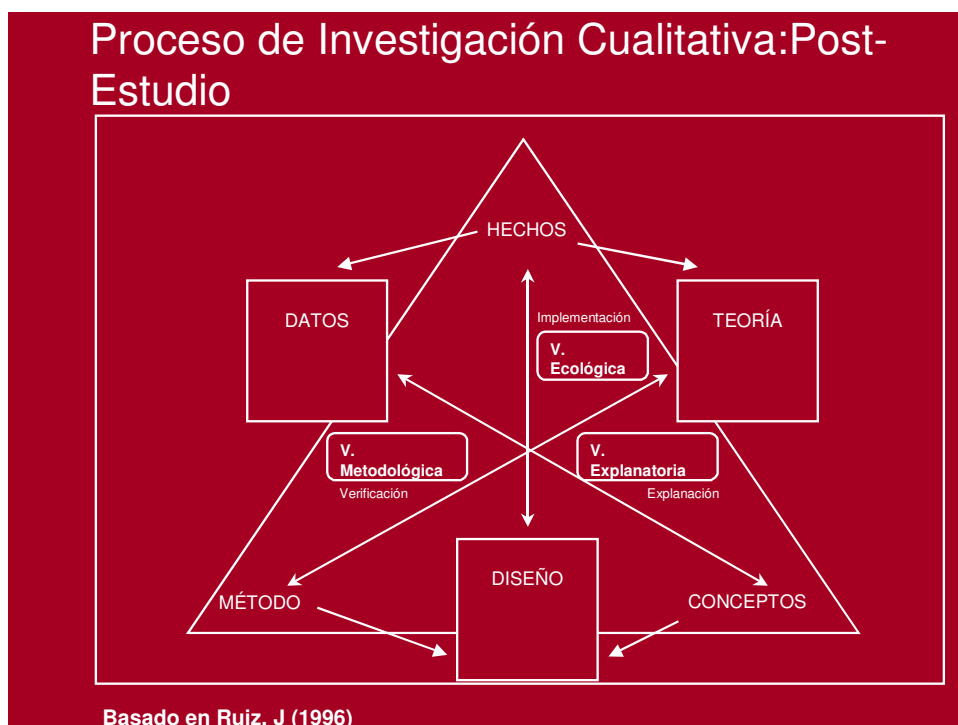
En la implementación del análisis se atenderá a la producción de resultados que sean coherentes con la pregunta y objetivos de la investigación, orientados desde la

perspectivas y versiones de los participantes y, productivos y generadores de nuevas preguntas y problemas.

Validez de Correspondencia				
Estudio	Recolección			Análisis
	Instrumento	Muestra	Registro	
Estructurar	Se estructura en coherencia con la pregunta y objetivos de la investigación. Permite un diálogo con el otro. (Consistencia y apertura)	Se diseña un caso significativo.	Se consignan los fenómenos a observar relevantes para el estudio (ej. Comunicación verbal, no verbal) y un sistema de codificación ad hoc. Fidelidad del instrumento de registro.	Se escoge uno o más modelos de análisis pertinentes y que permitan profundidad.
Implementar	Se recoge la información requerida para el estudio. Genera una relación de confianza con el otro.	Muestreo estratégico y emergente (Sensible metodológicamente).	Considerar la intromisión de los sistemas de registro y el aspecto ético de la confidencialidad.	Realización de un análisis coherente, orientado a las participante, productivo y generador de nuevos problemas

- c) En el post-estudio los criterios de suficiencia y saturación de los hechos, conceptos y métodos, responden a **la validez de robustez**. Esta validez se desglosa a su vez en:
- a. la **validez ecológica**, es decir, que la relación del diseño con los hechos construye un caso de estudio que da cuenta de una totalidad. En otras palabras, nos preguntamos por la necesidad de una ampliación de la muestra, de manera de construir un caso de estudio más complejo y que abra la posibilidad de diversificar la comprensión del objeto de estudio.
 - b. la **validez metodológica**, es decir, que la relación de la teoría con los métodos construye datos/hechos suficientes y pertinentes en su forma, distribución y posibilidades de análisis. En tal sentido, reflexionamos respecto de la alternativa de utilizar otros dispositivos de recolección y otras metodologías de análisis de los datos, para lograr una comprensión más completa del fenómeno.

- c. la **validez explicatoria**, es decir, que la relación entre datos y conceptos construye explicaciones y resultados suficientes en virtud de las preguntas y objetivos de la investigación. Es decir, sometemos a crítica tanto los conceptos utilizados en el marco teórico referencial, como aquellos usados para la construcción de la teoría emergente, de manera de evaluar la posibilidad de una nueva búsqueda bibliográfica y, de una recodificación de los datos en virtud de dar cuenta de mejor manera de los datos con nuevos conceptos.



Pauta de Evaluación (Control de Calidad)¹

Criterios de Evaluación:

1) Validez de Valor: Preestudio y Estudio de estructuración

a) HECHOS / DISEÑO

- ¿Son presentadas de manera clara la relevancia social y disciplinar en la formulación del problema de investigación?
- ¿Cuáles son el objeto y campo de estudio de esta investigación?
- ¿Son desglosados el objeto y campo de estudio en los objetivos específicos? ¿Los productos cognitivos que ofrecen son consistentes con la formulación del problema y el objetivo general?
- ¿Cuáles son las apuestas que proponen las preguntas directrices? ¿Estas apuestas son suficientemente orientadoras?

b) CONCEPTOS/ TEORÍA

- ¿Cuáles son los conceptos esgrimidos para dialogar con los objetivos generales y específicos?
- ¿Los conceptos son suficientes para dialogar y fundar las preguntas y objetivos de la investigación? ¿Dan cuenta desde distintas perspectivas del objeto de estudio?
- ¿Hay consistencia en el uso de los conceptos en el marco teórico, el diseño y la exposición de la metodología?

c) MÉTODOS/ DATOS

- ¿La metodología de recolección propuesta es pertinente al objeto y campo de estudio?
- ¿Cuál es la estrategia de muestreo utilizada? ¿Es la mejor estrategia para la construcción del caso (muestra)?
- ¿Cuál es el plan de análisis propuesto? ¿Es consistente con el tipo de datos que se pretende producir? ¿Es consistente con el objeto de estudio?

2) Validez de Correspondencia: Estudio de implementación

a) IMPLEMENTACIÓN

- ¿Ha sido bien ejecutado el diseño de investigación?
- ¿Contempla el ejercicio de la triangulación de datos, métodos y sujetos?
- ¿Ha habido simultaneidad y flexibilidad en la recogida e interpretación de los datos?
- ¿Ha sido éticamente correcta esta ejecución?
- ¿Ha sido bien construido el caso (muestra)?
- ¿Ha sido bien recolectada la información? ¿Es densa?
- ¿Está completo y bien preparado el material de análisis?

b) VERIFICACIÓN

- ¿Las teorías y métodos utilizados son consistentes o permiten dialogar con los datos?
- ¿Se da cuenta de manera precisa y rigurosa de la manera en que fueron construidos los datos y resultados? ¿Los datos y resultado son accesibles metodológicamente?

c) EXPLANACIÓN

- Los conceptos utilizados para analizar los datos ¿son los mejores?
- ¿Permiten responder las preguntas de investigación y dar cuenta de los objetivos?
- ¿Son explicitadas las implicancias y significaciones teóricas de las interpretaciones de los datos?

3) Validez de Robustez: PostEstudio

a) OTROS HECHOS

- ¿La muestra constituye un caso suficientemente bueno para el objeto de estudio de la investigación?
- ¿Es necesario ampliar el caso? ¿De qué manera?

b) OTROS CONCEPTOS

- ¿Es necesario pensar en otros conceptos para dar cuenta de los hechos/datos?
- ¿Es necesaria la realización de una nueva búsqueda bibliográfica? ¿En relación con qué aspectos o temas de la investigación?

c) OTROS MÉTODOS

¹ Basado en: Ruiz, J. (1996). *Metodología de la investigación cualitativa*. Bilbao: Universidad de Deusto. Cap. 3: Control de calidad (pp. 83-118).

Estos criterios de calidad a observar en una investigación cualitativa son consistente con los fundamentos teóricos y paradigmáticos de la metodologías cualitativas, a la vez que dan cuenta de la atención puesta en la relación de conocimiento y del carácter iterativo, abierto y simultáneo del proceso de investigación.

En ambas maneras de presentar la cuestión, son centrales los criterios de consistencia, relevancia y accesibilidad metodológica de los estudios cualitativos. Esto responde a la noción de que la producción de conocimiento no acaba o no se completa sino hasta que lo compartimos y lo ponemos en diálogo con un otro. Así por ejemplo, en el caso de la validez explanatoria, la pertinencia o potencia explicativa de los conceptos va a estar siempre en dependencia de la audiencia. Es decir, la relación de explicación no es fija. En función de a quiénes y con qué fines se desean comunicar los resultados de investigación, se deberá buscar un lenguaje que sea potente para compartirlos.



Cualificación de diseños y sus tipos de estudio

Diseño es un término polisémico y, en el contexto de la investigación podríamos al menos entenderlo de dos maneras:

1. Como el producto del diálogo entre unos métodos y conceptos (Ruiz, 1995) que incluye la formulación del problema, la pregunta de investigación, los objetivos, la metodología, y un plan de trabajo.
2. Como una estrategia para responder a la pregunta y objetivos de investigación que, puede categorizarse de acuerdo a distintas dimensiones:
 - Según enfoque, es decir si se trata de un diseño cuantitativo, cualitativo o mixto. Aquí se hace referencia a la concepción de lo cualitativo y lo cuantitativo desde una perspectiva amplia que incorpora reflexiones epistemoprácticas, ontológicas, epistemológicas, metodológicas e instrumentales. En tal sentido, un enfoque mixto podría incorporar la técnicas cualitativas y cuantitativas pero desde un paradigma común, ya sea este más cuantitativista o cualitativista. Esta integración podría ser:
 - a) diacrónica, es decir, en la cual los métodos cualitativo y cuantitativo son secuenciales en el diseño. Por ejemplo, se estudia un fenómeno desde los significados atribuidos por un grupo de personas y, luego se correlacionan esos significados con ciertas variables del grupo en cuestión.
 - b) sincrónica, es decir, en la cual los métodos cualitativo y cuantitativo son simultáneos en el diseño. Por ejemplo, se estudia un fenómeno desde los significados atribuidos por un grupo de personas y, a la vez, desde las características cuantificables de expresión del fenómeno, comparando ambos resultados.
 - Según alcance, es decir de acuerdo a los propósitos y al tipo de conocimiento que se pretende producir: exploratorio, descriptivo, relacional, comprensivo y transformativo.
 - Según temporalización



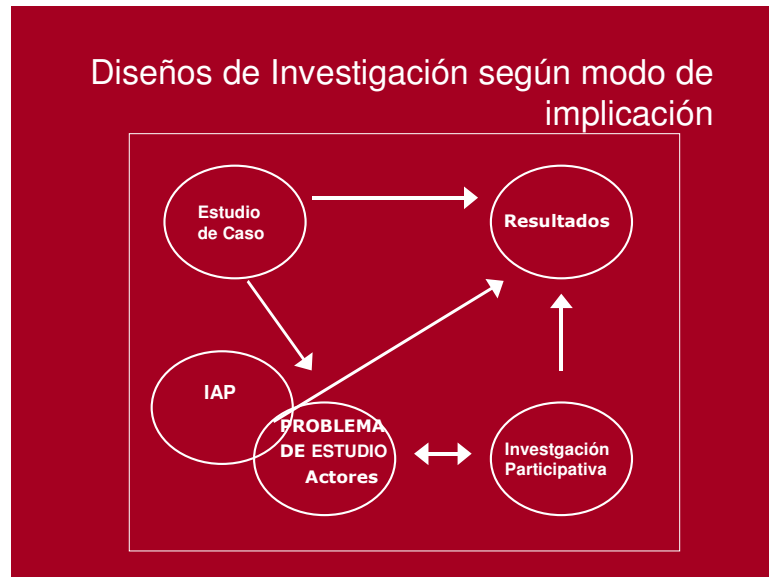
Tipos de diseños en investigación cualitativa

Los distintos tipos de diseños metodológicos que han sido desarrollados en el campo de la investigación cualitativa, ofrecen alternativas a la pregunta de ¿cómo investigar?. La respuesta a esta pregunta se desprende de manera importante de las respuestas a las preguntas sobre qué investigar y con qué propósitos, y nos orienta hacia la toma de decisiones respecto del diseño que utilizaremos como guía para desarrollar nuestra investigación.

Los diseños metodológicos de investigación por lo tanto, corresponden a distintas estrategias para responder a la pregunta de investigación, y satisfacer así la finalidad y los objetivos de la misma.

Así por ejemplo, podemos distinguir tres tipos de diseños básicos en razón de dos grandes ámbitos de finalidad que se pueden plantear en investigación cualitativa (comprender, transformar), y de la diversa posición que exigen del equipo de investigación: el estudio de caso, la investigación participativa y la investigación acción participativa.

- a) **Estudio de Caso:** este diseño persigue el objetivo de indagar en profundidad un fenómeno en su contexto utilizando múltiples fuentes de evidencia, es decir, las perspectivas y versiones de los diferentes actores (Borges, 1995). Corresponde a un enfoque más bien *etic* o externalista en tanto el equipo de investigación registra, utilizando técnicas cualitativas, y realiza un diagnóstico frente al fenómeno en cuestión (Dávila, 1995). El producto de la indagación, ya sea éste la comprensión y/o intervención de un problema de investigación es, por lo tanto, propiedad de los especialistas.
- b) **Investigación Participativa:** este diseño persigue el objetivo de indagar en profundidad un fenómeno en su contexto, incorporando la participación parcial de los actores ya sea, en la recolección de la información, en la contrastación de los resultados de la investigación, o en la implementación de las estrategias a seguir (Contreras, 2002). En este tipo de diseño, el equipo de investigación es también quien sistematiza e interpreta los resultados, sin embargo, plantea un esfuerzo por situarse en una posición *emic* o internalista al facilitar la construcción y contrastación de los resultados desde la perspectiva de las personas o comunidad estudiada (Dávila, 1995).
- c) **Investigación Acción Participativa:** el objetivo que persigue este diseño metodológico es la transformación social a través de un proceso dialéctico de reflexión-acción, donde la comunidad o grupo adquiere un carácter protagónico en la delimitación, atención y análisis del problema investigado, siendo el equipo de investigación un agente dinamizador y orientador del proceso (Contreras, 2002). En este caso las fases de indagación, producción de conocimiento y gestión del problema de investigación son simultáneas y, pertenecen a los actores en cuestión (incluido el equipo de investigación). Dado lo anterior, este diseño responde a un enfoque *emic* en tanto se orienta a la comprensión e interpretación del problema de investigación, desde la perspectiva de los actores que participan de él (Dávila, 1995).



Como señalamos más arriba, las preguntas de investigación son una importante guía para la elección de un diseño. Así, por ejemplo:

Las preguntas que subrayan en su formulación una unidad de análisis, por ejemplo un individuo, un país, una organización, un grupo de relaciones o interacciones entre actores, e identifican el contexto particular o campo donde será investigado el objeto de estudio definido, guían nuestra elección hacia un **Estudio de Caso** (Borges, 1995). En su formulación incorporamos las distintas perspectivas como información relevante para la reconstrucción del caso.

Por otro lado, las preguntas que subrayan como objeto de estudio alguna temática o problema definido desde y, por lo tanto, de interés para una comunidad o grupo social en particular y, atienden a la búsqueda de alguna acción a realizar, por la misma comunidad o grupo social, en función de un cambio de esa condición que ha sido definida como problemática por ellos mismos, guían nuestra elección hacia un diseño de **Investigación Participativa** o **Investigación Acción Participativa**.

Luego, en la elección de este tipo de diseños no sólo se apunta a la descripción y comprensión de un problema de investigación en sus distintas dimensiones, sino que además incorporamos como propósito la indagación de las potencialidades con que cuenta la comunidad o grupo social en cuestión, para desarrollar cursos de acción con el fin de promover una transformación (Contreras, 2000).

Otra manera de distinguir diseños metodológicos de investigación es la propuesta por Rodríguez, Gil y García (1999) en razón de la relación de determinados objetos de estudio, con determinados intereses teóricos y disciplinares y, el desarrollo de un instrumental técnico correspondiente para la producción de datos. Exponen ocho enfoques o estrategias: la fenomenología, la teoría fundada, la etnografía, el enfoque biográfico, la investigación acción/participativa, la etnometodología y el análisis del discurso.

a) La **fenomenología** cuenta sus orígenes en la filosofía y la sociología fenomenológicas, específicamente en la escuela de pensamiento creada por Husserl en la primera mitad del siglo XX. Básicamente sostiene tres proposiciones que son importantes en términos metodológicos y, que se pueden encontrar en otros enfoques de investigación cualitativa:

3. Toda vez que algo es observado, alguien observa. Es decir, que el objeto es objeto para una conciencia y, por lo tanto, el conocimiento es relativo a la relación entre el sujeto observador y el objeto observado. Entonces, el objeto de estudio de la fenomenología son los objetos como se le dan a la conciencia del observador, es decir los fenómenos¹, constituyendo una relación compleja de conocimiento en la cual interesa conocer el objeto como se da a la conciencia, a la vez que, conocer las estructuras mediante las cuales la conciencia construye objetos o ciertos tipos de objeto.

4. Las operaciones mediante la cual podemos comprender las maneras como los objetos se dan a la conciencia y como esta se constituye, son poner entre paréntesis su carácter noumenal o "de conciencia en sí misma" y desarrollando los métodos de la *epoche fenomenológica* y el *experimentus mentis*, inventado y rescatado por Husserl. En este sentido, la primera labor de la fenomenología es descriptiva, no persigue dar explicaciones respecto de los objetos, sino que primeramente mostrar como son.

La segunda labor es la *epoche fenomenológica*, se decir, extraer lo propiamente constitutivo del objeto. Es decir las características necesarias y suficientes que dan cuenta y son constituyentes del objeto para la conciencia. Por ejemplo, ¿qué es lo

¹ Kant distinguió entre el noúmeno (lo que es en sí mismo, la realidad en sí) y el fenómeno (lo que se da en una ocasión, la realidad para sí). El autor planteó que los neúmenos corresponden a los objetos de la metafísica, es decir, lo que está más allá de la física. Y también, dio cuenta de otro dominio del conocimiento correspondiente al de los fenómenos, es decir de los objetos que se dan a los sujetos, caracterizada tal relación por una ocasión de encuentro entre el sujeto y el objeto, siendo éste el campo del conocimiento científico propiamente tal.

constitutivo de las emociones?, ¿del tiempo?, ¿de la experiencia de percibir?, ¿de la imaginación?. Esta noción de unicidad o de identidad respondería más bien a una estructura de nuestra conciencia que, sería función del lenguaje y permitiría el intercambio de perspectivas.

3. El *experimentus mentis*, o la idea del experimento mental, no solo persigue despojar al objeto de sus características en función de encontrar sus propiedades esenciales, sino que también busca conocer y comparar las facultades de la conciencia y su constitución².

En coherencia con estas tres proposiciones, el objeto de estudio de la fenomenología son los significados que los individuos asignan a sus experiencias y su vida cotidiana, junto con los procesos de interpretación a través de los cuales los individuos definen su mundo, se constituyen como tales y, actúan en consecuencia.

El instrumental para la producción de datos desarrollado por esta metodología son la observación, la introspección, el registro de conversaciones, anécdotas y experiencias personales y, el análisis de documentos.

c) La **Teoría Fundada** es originaria de la sociología y, se nutre teóricamente del pragmatismo americano, los desarrollos de la Escuela de Chicago y, el interaccionismo simbólico. Sus creadores son Glasser y Strauss (1976) y, este último, continúa el desarrollo de este enfoque con Juliet Corbin (1990). Todos ellos señalan que, el propósito de la teoría fundada es el de descubrir conceptos, hipótesis y relaciones a partir de los datos, de manera de producir teorías de carácter emergente para la comprensión y explicación de los fenómenos. En este contexto, el objeto de estudio de este enfoque son las teorías subjetivas que son construidas por las personas para explicar y orientar sus acciones respecto de un fenómeno.

² Por ejemplo, el experimento mediante el cual Kant compara el intelecto con la imaginación para saber cuál es más potente: intelectualmente podemos saber lo que es un hexágono y también podemos imaginarlo. A dos facultades le aplica el mismo tratamiento. Pero luego agrega que, intelectualmente podemos saber lo que es un miliágono pero, ¿podemos imaginarlo?. Entonces, concluye que en este caso sería más potente el intelecto que la imaginación.

Proponen dos operaciones básicas que acompañan todo el proceso de investigación:

- 1) El muestreo teórico, es decir la simultaneidad del proceso de construcción del caso de estudio con el proceso de análisis de manera orientar el primero en virtud de la teoría emergente resultado del segundo.
- 2) El método de comparación constante, es decir la contrastación permanente de los datos, los conceptos y categorías generadas en el análisis y de las hipótesis emergentes, para el desarrollo o reconstrucción de la teoría que da cuenta del fenómeno desde la perspectiva de los participantes.

Dentro del instrumental técnico utilizado para la producción de datos, este método considera la entrevista, la observación, el grupo focal y los registros de campo.

c) La **etnografía** es desarrollada en el campo de la antropología, específicamente de la antropología cultural. Es posible reconocer en la evolución de este método tres momentos históricos que conducen a la configuración actual de su objeto de estudio:

- 1) Pre moderno, en el cual los antropólogos se surtían de objetos y descripciones de otras culturas que traían consigo exploradores y, a partir de las cuales redactan sus descripciones e interpretaciones caracterizadas por el etnocentrismo.
- 2) Moderno, en el cual los antropólogos se insertan en el campo y comienzan a recolectar información de primera fuente, sin embargo conservan categorías de análisis e interpretación "universales" y, por lo tanto etnocéntricas.
- 3) Postmoderno, en el cual se relativiza la noción antropológica naturalística de la cultura en dos sentidos: i) interpretando las culturas partir de sus sentidos y, ii) redescubriendo al otro en el próximo (propia cultura) a partir del ejercicio de extrañamiento. En este sentido, este último momento de desarrollo de la etnografía destaca dos operaciones para el conocimiento y comprensión del otro: sumergirse en la cultura y ver desde la perspectiva del otro y, a la vez volverse extraño, siendo el resultado de toda etnografía la descripción del tránsito entre una cultura y otra.

En este contexto, su objeto de estudio es la descripción e interpretación de las cultura, forma de vida y estructura social de un grupo determinado. El instrumental de producción de datos con que cuenta son: la observación participante, la entrevista y la conversación, la recolección de documentos y, los registros gráficos como fotografías, mapas, junto con el diario de campo del investigador.

d) El **enfoque biográfico** se nutre del uso de las biografías y relatos de vida en ciencias sociales (antropología, sociología). Rescata una antigua tradición que cuenta sus orígenes en los exámenes de conciencia que practicaban los griegos y los romanos cotidianamente. Su objeto de estudio es la psicosociohistoria de diferentes aspectos de la vida de los grupos sociales y las personas que se cristaliza en los testimonios, los relatos y las estructuras narrativas. De esta manera dentro del instrumental técnico para la producción de datos cuenta con las entrevistas abiertas y en profundidad, el relato de vida, los diarios de vida, la literatura, las cartas y las autobiografías.

e) La **investigación acción/participativa**, cuenta entre sus fuentes la teoría crítica en ciencias sociales y, los movimientos de carácter social y político gestados en las décadas de los 60' y 70' en Latinoamérica.

Su objeto de estudio son los problemas de interés definidos por una comunidad, en un contexto de acción y cambio social, persiguiendo el propósito de empoderar a dicha comunidad respecto de la gestión de su destino colectivo.

Este enfoque se hace cargo de la noción de que el conocimiento siempre es situado (aunque pretenda no serlo), en el sentido que es construido en ciertos grupos y comunidades que concentran el poder (por ejemplo la comunidad científica), a la vez que la posesión de dicho conocimiento les otorga más poder. Así, en este tipo de diseño lo que interesa es comprender los problemas de estudio desde la perspectiva de las minorías, favoreciendo la pluralidad, la distribución más igualitaria del conocimiento y, en consecuencia, el empoderamiento de dichos grupos sociales y comunidades.

Los instrumentos de producción de datos de lo que da cuenta son la observación participante, el diario de campo, las entrevistas, los grupos de discusión, la planificación estratégica, el marco lógico y el análisis FODA.

f) La **etnometodología** se origina en la década de los 60' y 70' a partir de los desarrollos teóricos y sociológicos de Parsons (teoría social), Schütz (sociología fenomenológica) y Mead (interaccionismo simbólico), sobre los cuales Garfinkel formula su obra "Studies in ethnomethodology" (Rodríguez, Gil y García, 1999).

Es posible mencionar tres principios teóricos básicos reforzados y usados por la etnometodología:

- 1) El mundo social es construido a partir de significados y puntos de vistas compartidos.
- 2) Estos significados que constituyen la vida social son creados y se reproducen en las prácticas e interacciones cotidianas entre sujetos y con los objetos del mundo.

- 3) Es posible estudiar los significados y prácticas que conforman la vida social a través del análisis de las actividades cotidianas de las personas y, de los métodos o estrategias empleadas por ellas para construirlas y darles sentido (etno-métodos)

Por lo tanto, el objeto de estudio de este enfoque son las prácticas sociales a través de las se organiza y significa la vida social. El instrumental desarrollado para la producción de datos consistentes con este objeto de estudio son la provocación experimental, el registro de diálogos e interacciones, la observación y las notas de campo del investigador.

g) El **análisis del discurso** reconoce sus orígenes en la etnometodología y el análisis de la conversación, en el interaccionismo simbólico, los desarrollos pragmáticos de la lingüística y, los planteamientos de Michael Foucault.

Teóricamente, sostiene el carácter discursivo de la realidad amparado en la noción de que el lenguaje construye ciertas versiones de la realidad con una determinada función, lo cual se demuestra en su variación. Así, por ejemplo, el nombrar el conflicto entre EEUU e Irak como una guerra o una invasión, construirá un escenario distinto para el desarrollo de dicho conflicto y, por lo tanto, la decisión respecto de una u otra versión será en razón de determinadas funciones, construcción que a su vez resultará en determinados efectos sociales.

Así, el objeto de estudio de este enfoque son los discursos y su efecto social, específicamente prestando atención a la construcción, función y variación de los discursos. El instrumental técnico, para la producción de datos pertinentes a esta estrategia, reúne el registro de discursos cotidianos, las entrevistas, los grupos de discusión y la recopilación de documentos.

El diseño o estructuración de la investigación

El papel del marco teórico referencial

Toda investigación cualitativa tiene como punto de partida al propio investigador (y sus circunstancias) quien es el que decide el tópico de interés que desea comprender. En un inicio esta materia puede no estar totalmente definida y delimitada, respondiendo más bien a un área amplia de preocupación. Generalmente se plantea que estos intereses pueden surgir de la vida cotidiana, de experiencias personales o profesionales, de la lectura de otras investigaciones, de temas sugeridos o asignados, entre otras fuentes de procedencia (Rodríguez, Gil & García, 1999; Strauss & Corbin, 1991).

En virtud de éste primer tópico de interés el investigador se aboca a la revisión de la literatura relacionada y a la realización de un rastreo de los principales constructos teóricos desarrollados sobre el tema que le provean de un contexto de lo que se ha dicho o se hecho sobre la materia que le ocupa. Orienta esta búsqueda la necesidad de elaborar un marco teórico amplio que permita disponer de una variedad de perspectivas y conceptos para dialogar con esos hechos que han llamado su atención como investigador.

Tanto para las metodologías cuantitativas como las cualitativas la función del marco teórico es la de fundar la relevancia social y disciplinar del problema de investigación. En metodologías cuantitativas la relevancia social y disciplinar son argumentadas en el marco teórico

- a) en el caso de la relevancia social, dando cuenta del interés público sobre el problema,
- b) en el caso de la relevancia disciplinar, dando cuenta de la falta de estudios o la necesidad de especificar y desarrollar las investigaciones preexistentes.

En cambio, en metodologías cualitativas la relevancia social y disciplinar son fundadas en el marco teórico:

- a) en el caso de la relevancia social, argumentando una necesidad pública, declarando como problemas condiciones no problematizadas o bien, problematizando la forma en como han sido tratados en el ámbito público.
- b) en el caso de la relevancia disciplinar, declarando en base a investigaciones preexistentes, condiciones no problematizadas o bien, problematizando las formas en que ciertos temas han sido definidos y estudiados en el ámbito disciplinar.

Comparación de los Marcos Teóricos en Investigación Cuantitativa y Cualitativa

Metodología M. Teórico	Cuantitativa	Cualitativa
Función	Funda la relevancia Social Y Disciplinar del Problema	Funda la relevancia Social Y Disciplinar del Problema
Relevancia Social	Argumenta una necesidad pública.	Argumenta una necesidad pública. + Declara como problemas condiciones no problematizadas en el ámbito público. + Problemaliza las formas en que ciertos temas han sido tratados en el ámbito público.
Relevancia Disciplinar	Argumenta en base a la investigación sobre el tema: a) No se ha estudiado b) Especificación y desarrollo de la investigación preexistente	Argumenta en base a la investigación sobre el tema: c) No se ha estudiado d) Especificación y desarrollo de la investigación preexistente + Declara como problemas condiciones no problematizadas en el ámbito disciplinar + Problemaliza las formas en que ciertos temas han sido definidos y estudiados en el ámbito disciplinar.
Forma	Argumento que se sigue lógicamente	No sólo argumentativa, sino que también toma posición crítica. Responsable+Reflexiva+Crítica

En otras palabras, en la investigación cualitativa el marco teórico no cumple la función de delimitar la indagación del investigador a una cierta teoría con su sistema de hipótesis a ser operacionalizadas en variables para su comprobación o refutación en consistencia con un carácter conservador, como sucede en el caso de las metodologías cuantitativas. Por el contrario, tiene un carácter referencial y crítico es decir, da cuenta y expone los principales autores, enfoques, métodos, investigaciones, interpretaciones y conclusiones sobre el área o áreas cercanas (Martínez, 1997), a la vez que son sometidas a análisis como maneras de indagación dominante, reflexionando sobre sus efectos, destacando lo que no se ha estudiado, relevando los temas supuestos, criticando las formas de investigación, etc.

Así la forma que adquiere el marco teórico en metodologías cuantitativas es la de un argumento que se sigue lógicamente. Por el contrario, en metodologías cualitativas el marco teórico no sólo adquiere una forma argumentativa, sino que también adopta una forma crítica, donde el investigador reflexiona sobre las prácticas de conocimiento respecto del tema de interés y se hace responsable de la manera en que fundará la relevancia del problema que le interesa estudiar.

Esta manera de entender y elaborar el marco teórico contribuye en varios sentidos a la investigación:

- como fuente de información para ubicar y formular nuestro problema de investigación,
- resguardándonos de no comprometernos con un único sistema teórico, conceptual e interpretativo que no sabemos si será el más adecuado para comprensión del fenómeno que nos interesa,
- a la vez que, surtiéndonos de una variedad de sistemas teóricos, conceptuales e interpretativos para dialogar con y contrastar los resultados y conclusiones de nuestra investigación (Martínez, 1997).

Tal como se señalaba en el apartado anterior, la elaboración del marco teórico estará sujeta a constantes reformulaciones de acuerdo al carácter simultáneo e iterativo del proceso de investigación cualitativa. En tal sentido y como plantea Ruiz (1996) al poner en relación los datos y los conceptos podremos vernos en la necesidad de realizar nuevas búsquedas bibliográficas que nos nutran de otros entendimientos para el diálogo con nuestros resultados.

La formulación del problema y las preguntas para su investigación.

Simultáneamente a la identificación de antecedentes, se va acotando la materia de interés, el problema y las preguntas de investigación. Esta elaboración del problema y la formulación de las preguntas de investigación son un aspecto trascendental en el proceso de investigación puesto que, en esta reflexión planteamos las posibilidades y alcances de nuestra indagación.

Pero, ¿a qué llamaremos problema? y ¿cómo lo formularemos?.

En primer lugar, deberemos identificar una condición para formularla como un problema. Una condición es un fenómeno presente en una comunidad, que puede o no ser problemática. Una condición deviene en un problema cuando es nombrada o reconocida públicamente como una cuestión que requiere de acciones y esfuerzos para su comprensión, resolución o cambio, o cuando es problematizada por el investigador como tal (referencia- Román & Tomacic, 2003).

Como investigadores también participamos en la construcción de problemas cada vez que decidimos indagar un tópico de la vida social y logramos que nuestra investigación sea reconocida por la comunidad científica, habitualmente a través de un financiamiento. Nos enfrentamos pues, a la cuestión de fundar este problema en términos de su relevancia

(disciplinar y social) para que la comunidad científica y social lo reconozcan como tal y esté dispuesta a respaldar su estudio.

Para fundar el problema desde su relevancia disciplinar acudiremos a los datos disponibles en el campo desde el cual nos aproximamos al problema y a una revisión de las investigaciones que se han realizado sobre la materia, considerando diferentes planos y, perspectivas teóricas y empíricas.

Respecto de la relevancia social, realizaremos una búsqueda de la información estadística disponible sobre la prevalencia e incidencia del problema, a la vez que nos ocuparemos de dar cuenta de la manera en que es un tema de interés, presente en las políticas públicas.

Sin embargo, hasta aquí lo señalado no plantea ninguna diferencia en la manera de entender y formular un problema entre una perspectiva cuantitativa tradicional y una cualitativa. ¿Cuáles son entonces las particularidades que propone a nuestro entender la perspectiva cualitativa respecto de la formulación del problema de investigación?. Al menos dos:

- La primera dice relación con una actitud reflexiva y crítica hacia la producción del conocimiento y su relación con el poder, que se traduce en una especial preocupación y sensibilidad hacia problemas sociales que involucran la dignidad de las personas, la igualdad y la justicia social.
- La segunda plantea una manera particular de mirar los problemas. Habitualmente, en las aproximaciones metodológicas tradicionales, el problema es levantado a partir de una preocupación social que se hace evidente, por ejemplo, a través del acontecer noticioso a nivel de la comunidad nacional o de comunidades más reducidas o locales como lo puede ser una disciplina.

En metodologías cualitativas, en cambio, no sólo interesan los problemas sociales acuciantes, sino que además se plantea como labor hacer visibles aquellos problemas que son invisibles a la sociedad. En este sentido, debemos preguntarnos por la realidad que estamos contribuyendo a construir a partir de los problemas de investigación que formulamos.

Así por ejemplo, nuestro tema y problema de estudio podría ser la violencia intrafamiliar.

¿Cómo podríamos fundar socialmente que este es un tema y un problema relevante a indagar?.

- Traeríamos a la mano recursos estadísticos que dieran cuenta de la incidencia de la violencia intrafamiliar en el país, argumentando además la existencia de una "cifra negra" respecto del fenómeno por la diferencia entre lo que efectivamente sucede y

lo que la gente es capaz de decir, es decir la dificultad social de hacerse cargo del problema.

- Podríamos mostrar la preocupación social que despierta el problema dando cuenta de las políticas públicas y programas desarrollados en nuestro país para abordarlo: la creación del Servicio Nacional de la Mujer (SERNAM) y el Servicio Nacional del Menor (SENAM), la existencia de la ley 19.325 sobre violencia intrafamiliar y los lineamientos técnicos propuestos por el SERNAM y el SENAM.

¿Cómo podríamos fundar disciplinariamente que es relevante abordar este tema y problema desde la psicología social?

- Podríamos mostrar los distintos modelos teóricos que se han ocupado para explicar este problema, señalando sus distintos énfasis. Así podríamos mencionar las explicaciones provenientes desde el psicoanálisis que enfatizan una explicación constitutiva e intrapsíquica sobre la violencia; las provenientes del modelo ecológico que enfatiza una explicación sistémica y relacional en la emergencia del problema; y las provenientes del modelo feminista que resaltan los discursos sociales que construyen una sociedad patriarcal basada en el control, el dominio y una distribución desigual del poder.
- Podríamos argumentar a partir de la precedente revisión, por ejemplo, que todas estas explicaciones han sido construidas desde un mundo adulto, pero que se desconocen las explicaciones que surgen en la vida cotidiana del mundo infantil. Podríamos formular entonces como pregunta de investigación ¿Cómo explican los niños la violencia intrafamiliar?

Entonces, ¿Cómo fundaríamos la relevancia de estudiar las explicaciones de los niños sobre la violencia intrafamiliar?

- En términos sociales y disciplinares podríamos esgrimir como argumentos que los niños serán los futuros adultos de nuestra sociedad y, que a partir de sus explicaciones podríamos comprender como es que los niños participan de la violencia intrafamiliar, cómo la definen, cuán normal o anormal la consideran y qué consecuencias les acarrea para su vida cotidiana el explicársela de esa manera.
- Además, podríamos señalar que usualmente los modelos teóricos que intentan explicar la violencia al interior de la familia, sitúan a los niños como víctimas pasivas con consecuencias directas sobre su persona y posibilidades de desarrollo, construyendo a la infancia como un lugar de paso y formación (o in-formación). De esta manera, se desatiende la participación activa de los niños en la explicación y construcción de su mundo, que trae como consecuencias variadas interpretaciones

sobre la violencia intrafamiliar, cumpliendo distintas funciones, entre ellas por ejemplo, la de resguardar su persona y asegurarse un buen desarrollo.

- Por último, podríamos agregar que los niños no solo habitan sus familias, sino que un tiempo importante de sus vidas transcurre en el sistema educacional, permeándose con las experiencias de sus pares y, con los consensos y normas sociales transmitidas a través de la escuela, los textos escolares y los profesores a cargo. Podríamos suponer entonces que sus explicaciones son portadoras y síntesis de los discursos sociales que construyen la moral y las normas respecto a la convivencia social y familiar.

El problema de investigación podría quedar formulado en los siguientes términos:

- Teniendo en consideración la prevalencia de la violencia intrafamiliar en nuestro país y, la escasa importancia que se le ha dado al estudio de los sentidos que las personas le dan a este fenómeno, en particular los niños, este estudio pretende aportar a su comprensión a partir de la manera en que la violencia intrafamiliar es explicada por niños y niñas de enseñanza básica, y los efectos de este dar cuenta para su vida cotidiana y la construcción de la vida social.

Así, en este proceso de reflexión y argumentación que conduce al planteamiento del problema, lo que se logra es afinar y verbalizar de forma clara y accesible la idea de investigación (Hernández, fernández y Baptista, 1994).

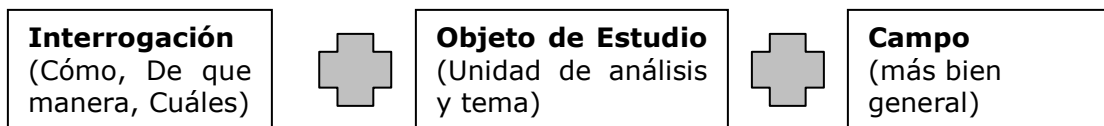
Una vez identificado y formulado un problema de investigación en los términos recién señalados, tendremos una primera noción de *qué es* lo que indagaremos. Sin embargo, para acotar y a la vez dar cuenta de la variedad de aspectos que queremos explorar sobre el problema así construido, es necesario avanzar en la formulación de preguntas de investigación.

En términos generales las preguntas de investigación pueden ser de utilidad por tres razones:

- Nos permiten reformular y acotar el problema identificando las interrogantes que admiten la búsqueda de respuestas a través de una agenda de acciones a seguir, es decir el diseño de investigación (Whetherell, Taylor & Yates, 2001).
- Prefiguran el *cómo* o la metodología de investigación que será utilizada para abordar el problema, ya sea a partir del tipo de información requerida, ya sea a partir del tratamiento que se le dé a esa información durante su análisis (Strauss & Corbin, 1990).
- Las preguntas contienen la naturaleza de los resultados que éstas proporcionarán y, por lo tanto dan cuenta de una perspectiva de aproximación al problema. Por

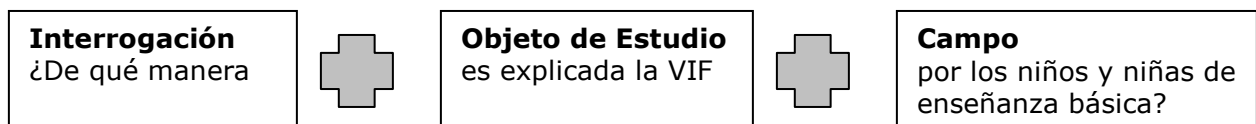
ejemplo, podemos preguntarnos por las características de las interacciones de los actores de un problema, por los contenidos del problema o por los discursos que son utilizados para explicar el problema y, para cada una de estas preguntas podremos aventurar que los resultados hablarán sobre las conductas, los significados y los sistemas simbólicos respectivamente (Roman & Tomacic, 2003).

En términos de su estructura, la pregunta de investigación puede ser descrita de la siguiente forma:



Donde la acción interrogación indica la perspectiva y el enfoque que adoptamos para aproximarnos al problema de estudio (interrogantes sobre las cualidades o las dimensiones del fenómeno, sobre estados o procesos); el objeto de estudio señala la unidad de análisis y el tema de investigación y; el campo indica de manera más o menos general los contextos de relevancia para el estudio del objeto en cuestión.

Por ejemplo, respecto del problema antes señalado la pregunta de investigación podría ser formulada en los siguientes términos:



Donde en la acción de interrogación indica un enfoque cualitativo de aproximación al fenómeno, al preguntarnos (la manera cómo) por los procesos y cualidades que configuran la explicación de la violencia intrafamiliar en niños y niñas; en el objeto de estudio se señala como unidad de análisis las explicaciones o sentidos respecto del tema violencia intrafamiliar y; en el campo se da cuenta de la infancia, específicamente niños y niñas en edad escolar, como contexto de relevancia para el objeto de estudio señalado.

Así pues, esta pregunta de investigación participa en la formulación y acotación del problema de investigación al dar claves para tomar de decisiones en el contexto del diseño de investigación, prefigurando una metodología cualitativa, una muestra conformadas por niños en edad escolar, un dispositivo de recolección conversacional y, algún tipo de análisis del discurso.

El planteamiento de una pregunta de investigación cualitativa requiere dar cuenta de y ofrecer a la vez espacio de indagación la respecto del problema formulado, que permita generar respuestas de valor social y disciplinar. Es importante que interroge al fenómeno respetando su carácter dinámico, complejo y total, junto con generar un espacio de diálogo que ofrezca la posibilidad de mirarlo desde perspectivas alternativas que nos permitan acceder a comprensiones variadas sobre la materia en cuestión.

No debemos olvidar que el diseño siempre es preliminar y flexible frente a la exploración del fenómeno de investigación. Es decir, el problema y las preguntas que hemos formulado inicialmente pueden ir cambiando a lo largo de nuestra investigación en razón de los primeros análisis y hallazgos.

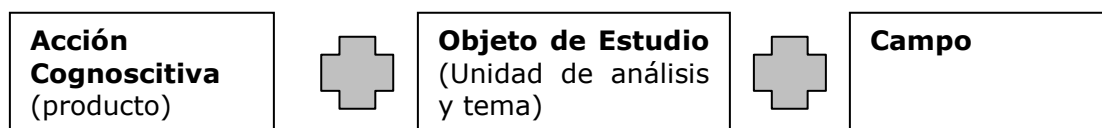
El planteamiento de objetivos de investigación

El objetivo general cumple la función de dar cuenta del tipo de resultados que serán obtenidos en el proceso de investigación y que permitirá responder a la pregunta de investigación.

Al igual que en la formulación de la pregunta de investigación, la elaboración del objetivo general es parte del proceso de formulación y acotación del problema de investigación, precisando la metodología, proyectando la muestra, los dispositivos de recolección y, las maneras como serán analizados los datos. En su elaboración se persigue dar cuenta de y ofrecer un producto que constituya una respuesta consistente y, de valor social y disciplinar a la pregunta de investigación. Junto con lo anterior, es importante que el producto que oferte (la unidad de análisis) respete el carácter dinámico, complejo y total del fenómeno, a la vez

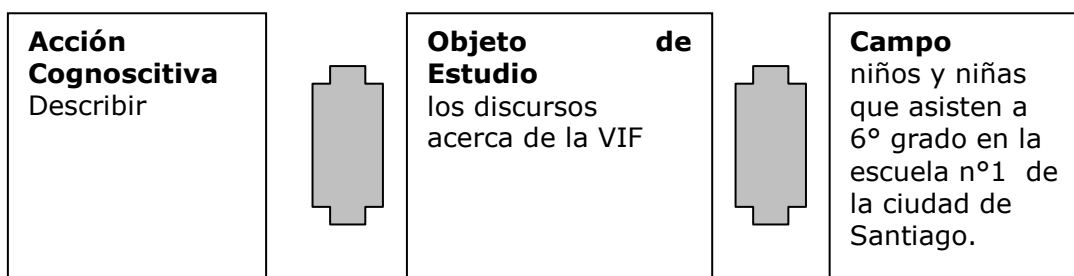
Entonces, a través de la formulación de **objetivos generales** señalaremos los aspectos del problema que nos interesa investigar, es decir, el **objeto de estudio**. A la vez identificaremos los aspectos contextuales del objeto de estudio, es decir, el **campo de estudio**.

Se puede graficar la estructura del objetivo general de la siguiente manera:



Donde la acción cognoscitiva indica el producto que deseamos generar para responder a nuestra pregunta de investigación (Describir, Explicar, Identificar, etc.), el objeto de estudio señala la unidad de análisis y el tema de investigación y, el campo indica los contextos en los cuales ocurrirá la indagación.

El siguiente objetivo general ilustra la distinción entre el objeto y campo de estudio en la formulación de objetivos generales:



Describir los discursos acerca de la violencia intrafamiliar en niños y niñas que asisten a 6 grado en la escuela nº1 de la ciudad de Santiago.

El objeto de estudio incluye una unidad de análisis que para este caso son los discursos, es decir el conjunto de repertorios interpretativos con los cuales los niños dan cuenta de la violencia interfamiliar y los efectos de dichas versiones para su vida cotidiana. Y, a la vez identifica el fenómeno sobre el cual versan los discursos que se pretenden describir: la violencia intrafamiliar.

El campo de estudio son los niños y niñas que estudian en el 6º grado de la escuela nº 1 de la ciudad de Santiago.

Podemos observar que el objeto de estudio, tal como se muestra en el ejemplo :

- señala una unidad de análisis que podemos aplicar a diversos problemas de estudio y
- entrega pistas para la elección del método de recolección de información que utilizaremos (para el ejemplo, podríamos considerar el método de los grupos de discusión, puesto que, como veremos más adelante, los discursos pueden ser reconstruidos en ese dispositivo de interacción social).

A la vez, el campo de estudio

- contextualiza (nivel socio económico, urbano/rural, grupo étnico, etc.) y particulariza la unidad de análisis y

- nos permite tomar decisiones respecto del método de recolección de información y la estrategia de muestreo para nuestra investigación (para el mismo ejemplo, además del grupo de discusión podríamos considerar la realización de entrevistas en profundidad en atención a la dificultad del manejo grupal -atención, concentración, etc.- que puede sugerir el que sean niños).

Una vez formulado los objetivos generales que concretizan la investigación, nos preocuparemos de enunciar los **objetivos específicos**. Cumplen la función de especificar el objetivo general, dando cuenta de los distintos resultados y aproximaciones a la comprensión del fenómeno que, requerimos para configurar el resultado final comprometido para responder a la pregunta de investigación. En su construcción precisaremos

- a) los elementos que componen el objeto de estudio y
- b) el campo de estudio,
- c) junto con las acciones cognoscitivas que deberemos realizar en relación a ellos para alcanzar nuestro objetivo general.

Para el objetivo general,

Describir los discursos a cerca de la violencia intrafamiliar en niños y niñas que asisten a 6° grado en la escuela n°1 de la ciudad de Santiago.

Podríamos formular los siguientes objetivos específicos:

- Describir las construcciones sobre VIF que hacen los niños y niñas.
- Describir las valoraciones o evaluaciones respecto a la VIF en el discurso de los niños y niñas que asisten a 6° grado en la escuela n°1 de Santiago.
- Describir los distintos tipos de VIF señalados por los niños y niñas que asisten a 6° grado en la escuela n°1 de Santiago.
- Identificar los roles que se atribuyen en la VIF los niños y niñas que asisten a 6° grado en la escuela n°1 de Santiago.

- Identificar las características que los niños y niñas que asisten a 6° grado en la escuela n°1 de Santiago, atribuyen a los distintos participantes de la VIF.
- Describir diferencias y similitudes en el discurso sobre VIF construidos por niños y niñas que asisten a 6° grado en la escuela n°1 de Santiago.
- Identificar las funciones y efectos sociales sociales de los discursos de niños y niñas que asisten a 6° grado en la escuela n°1 de Santiago.

Al igual que en los objetivos generales de una investigación, se puede graficar la estructura de los objetivos específicos de la siguiente manera:



Donde la acción cognoscitiva indica el producto que deseamos generar para alcanzar nuestro objetivo general (Describir, Explicar, Identificar, etc,), el objeto de estudio se descompone en los elementos que configuran la unidad de análisis, el campo da cuenta de los contextos en los cuales el objetivo general señala ocurrirá la indagación. A demás, en la formulación de los objetivos específicos, el campo también puede ser descompuesto como cuando por ejemplo señalamos querer *describir diferencias y similitudes en los discursos sobre VIF construidos por niños y niñas que asisten a 6° grado en la escuela n°1 de Santiago*.

Al formular el problema y la pregunta de investigación y, al elaborar los objetivos que ofertan una manera de responder ella, vamos precisando y aclarando los propósitos de la investigación. A la vez, con esta claridad construimos un diseño lo suficientemente flexible como para que, a lo largo del estudio, reformulemos las preguntas y objetivos del estudio en virtud de dichos propósitos.

PROPÓSITOS DE LA INVESTIGACIÓN	
Finalidad	Relevancia y Aporte de la investigación.
Objetivo General	Objeto y Campo de la Investigación.
Objetivos Específicos	Descomposición de los elementos del Objeto y Campo de Estudio y establecimiento de las acciones para cumplir el Objetivo General.

Hipótesis, supuestos y preguntas directrices

Simultáneo al proceso de formulación del problema y de elaboración de objetivos de investigación, nos vamos planteando una serie de ideas respecto de la dirección y las características que podrían tener los resultados de nuestra indagación. Estas ideas cumplen la función de surtirnos de ciertas distinciones que orientarán la recolección y análisis de la información y, pueden ser formuladas en el diseño en forma de hipótesis, supuestos y/o preguntas directrices.

Mientras que en los diseños cuantitativos *las hipótesis* se formulan como explicaciones tentativas respecto de la relación entre las variables del fenómeno que, podrán ser refutadas o aprobadas, en los diseños cualitativos las hipótesis se formulan como descripciones tentativas del fenómeno que serán utilizadas para guiar el estudio. En este sentido, no están sujetas a comprobación empírica sino que orientan la comprensión del problema de investigación. Pueden ser

- a) Descriptivas
 - Habrán diferencias en las explicaciones de la violencia intrafamiliar entre los niños y niñas.
- b) De relación
 - La niñas darán cuenta de una valoración más negativa de la violencia intrafamiliar.
 - Los niños darán cuenta de una valoración menos negativa de la violencia intrafamiliar.

También podemos dar cuenta de estas ideas a través de la formulación de *supuestos*, por medio de los cuales explicitamos aquellas concepciones o nociones que orientan nuestra indagación. En este sentido, las hipótesis son construidas en base a una serie de supuestos, por ejemplo, en el caso as hipótesis recién señalada podríamos listar los siguientes supuestos:

- Las explicaciones de la violencia intrafamiliar varían de acuerdo al género.
- Las construcciones de lo femenino y lo masculino varían y asignan funciones y valoraciones diferentes a la violencia.

Las *preguntas directrices* toman el lugar de las hipótesis y los supuestos y, corresponden a preguntas que nos formulamos los investigadores para orientar el estudio (Krause, 1995) facilitando la elaboración de guiones temáticos o de observación para la realización de la recolección, y la interrogación de los datos al momento del análisis. A la vez, en su construcción no hacemos *sensibles teóricamente* (Strauss & Corbin, 1990, 1991) a nuestro problema, objeto y campo de estudio, es decir, nos orientamos a la comprensión del fenómeno en cuestión, reconociendo sus aspectos relevantes y, otorgándoles un sentido en el contexto de nuestra investigación.

Al momento de formular las preguntas directrices, como investigadores damos cuenta de los supuestos y las hipótesis que orientan nuestra indagación. ¿Por qué formular entonces dichos supuestos e hipótesis como preguntas?, porque la forma de interrogación produce el efecto de ampliar las posibilidades de respuestas, resguardando la flexibilidad y libertad necesaria para explorar el fenómeno. De manera opuesta, las hipótesis planteadas como afirmaciones producen el efecto de responder a ellas de manera binaria: aceptándolas o rechazándolas.

De esta manera, para el ejemplo del estudio sobre las explicaciones de niños y niñas sobre la violencia intrafamiliar, podríamos formular las siguientes preguntas directrices:

- ¿Qué tipos de violencia intrafamiliar describen niños y niñas? ¿Qué jerarquía le asignan?
- ¿Qué participación se atribuyen en la violencia intrafamiliar los niños y niñas?
- ¿En que circunstancias la violencia intrafamiliar es explicada como una forma de relación válida al interior de la familia?
- ¿De qué manera varía la evaluación que niños y niñas hacen de la violencia intrafamiliar dependiendo del miembro que la ejerza?
- ¿De qué manera varía la explicación que niños y niñas dan de la violencia intrafamiliar dependiendo del miembro que la ejerza?

Construcción del caso: estrategias de muestreo y recolección

En metodologías cuantitativas, el muestreo es entendido como la operación a través de la cual se extrae una muestra de una población determinada de manera de poder hacer estimaciones, predicciones y testear hipótesis respecto de dicha población, en base a los

resultados y conclusiones del análisis de dicha muestra (Titscher, Meyer, Wodack & Vetter, 19xx). Estas operaciones se basan en dos principios:

- a) Que todos los sujetos de una población tienen la misma probabilidad de ser seleccionados para conformar la muestra, siendo esta condición el punto de partida para asegurar la representatividad del estudio. Por esto se utilizan procedimientos probabilísticos y aleatorios de muestreo, de manera de reducir las posibilidades de sesgos.
- b) Y los procedimientos no-probabilísticos de selección de la muestra se conducen de distintas formas que buscan controlar la subjetividad y las posibilidades de sesgo (Titscher, Meyer, Wodack & Vetter, 19xx).

En cambio, en metodologías cualitativas el muestreo es entendido como la operación a través de la cual se construye un caso de estudio caracterizado por la totalidad y la complejidad, de manera de poder analizarlo y extraer resultados y conclusiones relativas a dicho caso. No se persigue la representatividad de la muestra, sino que la generatividad del caso, es decir la posibilidad de dar cuenta de modos de comprender y construir versiones sobre la realidad más plurales, reflexivas y críticas. Desde esta noción se pueden señalar dos orientaciones comunes a las distintas estrategias de muestreo desarrolladas en la investigación cualitativa:

- a) Al señalar y precisar el campo de estudio (en la pregunta de investigación y el objetivo general) se hace referencia al contexto en el cual se desarrolla o se pretende comprender el problema de investigación, definiéndolo en su escala (individual, interpersonal, colectivo, institucional, etc.) y ámbito (por ejemplo, pareja, familia, trabajo, educación, etc.). Este contexto, por lo tanto, orienta (muestreo intencional) a la hora de planificar dónde, con quiénes y con qué instrumentos realizaremos la recolección de información.
- b) Además, dada la naturaleza preliminar de los diseños en las metodologías cualitativas y el carácter emergente de los resultados de la indagación, conviene la utilización de un **muestro estratégico** para la construcción del caso. De esta manera, no todos los sujetos o situaciones tienen la misma probabilidad de ser seleccionados para constituir la muestra (caso) ya que, su incorporación a la investigación dependerá de su valor y potencia explicatoria en el contexto de la pregunta de investigación. Junto con lo anterior, la muestra no queda definida de una vez y para siempre en el inicio del estudio, sino que el caso se construye de manera más o menos simultánea a la recolección y los análisis.

Por lo tanto, en metodologías cualitativas el muestreo siempre tiene un carácter intencional en virtud del propósito de constituir un caso para el estudio (reuniendo de una determinada manera una serie de eventos que constituyen una realidad total) y, puede ser orientado a partir de una serie de estrategias de muestreo: teóricamente guiado, de intensidad, de variedad máxima, de casos críticos, de casos confirmadores y desconfirmadores, embudo y, bola de nieve.

a) En la estrategia de **muestreo teórico**, se seleccionan a través de observaciones sucesivas las situaciones y personas que proveen diversas categorías de análisis y contribuyen en su saturación (es decir, la aparición de datos de contenidos similares una y otra vez para dichas categorías de análisis). La diversificación y saturación de las categorías se logran escogiendo personas o situaciones que maximicen las diferencias entre categorías y, por otro lado, personas o situaciones que minimicen las diferencias dentro de las categorías, respectivamente (Strauss, Corbin, 1990). El muestreo entonces, sigue la dirección desde la especificidad a la maximización de la variedad.

Ejemplo estudio de violencia

b) En la estrategia de los **casos desviantes o extremos**, se escogen los eventos o sujetos que ejemplifiquen las características de mayor interés, de acuerdo a las categorías que se han estimado como relevantes en el problema y la pregunta de investigación.

Por ejemplo en la investigación sobre violencia intrafamiliar (niños-niñas, nse alto-bajo, etc.)

Ejemplo estudio de violencia

c) En la estrategia de muestreo **de intensidad**, se enfatiza menos la selección de casos extremos y, se prioriza la elección de expertos experienciales. Es decir, en vez de buscar casos desviantes, se escogen casos que tengan una alta comunalidad.

Ejemplo estudio de violencia

d) En la estrategia de **variedad máxima**, se seleccionan deliberadamente casos dispersos, de manera de observar en ellos las comunalidades existentes.

Ejemplo estudio de violencia

e) En el muestreo de **caso crítico**, se seleccionan los ejemplos más significativos, para la identificación de incidentes críticos.

Ejemplo estudio de violencia

f) El muestreo de **casos confirmadores y desconfirmadores**, da cuenta más bien de una manera de proceder y tiene algunas similitudes con el muestreo teórico. Señala que ante un caso que presenta una serie de características y fenómenos, se seleccionarán nuevos casos variando algunas de las características para observar si se confirman los

fenómenos, buscando dar cuenta de algún fenómeno total. Una vez confirmado el fenómeno, se seleccionan nuevos casos que podrían desconfirmarlo.

Ejemplo estudio de violencia

g) El muestreo **embudo** establece un mapa general de los eventos y personas que participan del problema de investigación, seleccionando a través de observaciones sucesivas las situaciones y personas que proveen más información y con mayor riqueza de significados (Ruiz, 1996). Es decir, el muestreo sigue la dirección desde la amplitud a la especificidad.

Ejemplo estudio de violencia

h) En la estrategia de muestreo **bola de nieve**, se realiza rastreando la red de un primer sujeto seleccionado. Esta estrategia es útil cuando parte de los objetivos de la investigación persiguen la comprensión y reconstrucción de la red social o las redes de apoyo de un cierto grupo o comunidad.

Ejemplo estudio de violencia