

## 5. Los paradigmas científicos.

De las variadas reflexiones acerca del conocimiento vamos a detenernos en la idea de paradigma según como la plantea T.S. Kuhn en su obra *Estructura de las Revoluciones Científicas* de 1962.

Para Kuhn los paradigmas designan una perspectiva teórica que alguna comunidad científica particular reconoce durante cierto tiempo como fundamento para su propia práctica. Le permite dirigir sus investigaciones en tanto le facilita identificar y reconocer los hechos que interesa investigar; formular las hipótesis y preparar las técnicas de investigación empíricas apropiadas<sup>1</sup>.

Señala Corbetta que el paradigma es una auténtica visión de mundo que precede a la elaboración teórica, es el marco general que sirve de telón de fondo a teorías particulares, es, en el decir de Friedrich R, la imagen fundamental que una disciplina tiene de su objeto<sup>192</sup>.

El conocimiento científico se adquiere a través de un ciclo repetitivo de tres fases: una en que existe la ciencia normal y que viene caracterizada por el predominio de un paradigma, lo que implica un desarrollo lineal y acumulativo de la ciencia; otra en la que entra en crisis, y una tercera en la que se produce una revolución científica.

La idea de paradigma implica por tanto, según Briones, “una concepción del objeto de estudio de una ciencia, de los problemas generales a estudiar, de la naturaleza de sus métodos y técnicas, de la información requerida, y finalmente, de la forma de explicar, interpretar o comprender – según sea el caso- los resultados de la investigación realizada”<sup>3</sup>.

En determinados momentos históricos comienzan a producirse anomalías que son percibidas por las comunidades científicas como fundamentales, teniendo como efecto una revolución científica que da origen a un nuevo paradigma: cambian los problemas de la investigación, los criterios con que la comunidad científica establecía que un problema era pertinente, así como las soluciones posibles al mismo.

En contraposición a Kuhn para Lakatos los distintos paradigmas no compiten entre ellos, no se sustituyen debido a su falsación. Lo que sucede es que tienden a coexistir. Los antiguos paradigmas no mueren ni son sustituidos por otros, sino que se complementan.

---

<sup>1</sup> KUHN llama la atención respecto del impacto de la formación profesional en la concepción de ciencia y en el modo en cómo ella se hace. Conecta las expresiones paradigma y ciencia normal: “La investigación en la ciencia normal se orienta a la articulación de los fenómenos y teorías ya suministrados por el paradigma” (**La estructura...** ob. cit., pág. 90). Este proporciona a la comunidad científica herramientas conceptuales e instrumentales. Así las comunidades científicas pueden caracterizarse también porque eligen los problemas de los que han de ocuparse. Señala que la producción bibliográfica de la ciencia normal se concentra fundamentalmente en “tres clases de problemas: la determinación de los hechos significativos, el encaje de los hechos con la teoría y la articulación de la teoría. Lo que no agotan toda la bibliografía científica (**La estructura...** ob. cit., pág.103)

<sup>2</sup> CORBETTA, Piergiorgio, **Metodologías y Técnicas de Investigación Social**, editorial Mc Graw Hill, Madrid, 2003

<sup>3</sup> BRIONES, Guillermo, **Filosofía y Teorías de las Ciencias Sociales. Dilemas y propuestas para su Construcción**, editorial Dolmen, Santiago de Chile, 1999, pág. 53

Por ello se puede hablar de multiplicidad de paradigmas o pluriparadigmaticidad, concepción que está en contradicción con la tesis de Kuhn. Incluso afirma que se puede avanzar hacia la integración de paradigmas<sup>4</sup>.

Otra perspectiva establece que existe una unidad epistemológica de la ciencia, rechaza la idea de diversos métodos de investigación, sosteniendo incluso que el concepto de paradigma es erróneo e incoherente. Abogan éstos científicos por una unidad epistemológica al momento de realizar investigaciones debido a que lo que importa es abordar el problema de estudio de manera amplia<sup>5</sup>.

En la actualidad existe un discurso que considera que lo que se debe realizar es integrar y complementar metodológicamente.<sup>6</sup> Lo importante es tener una postura flexible para relacionar una dimensión teórica y una metodológica, por eso los métodos se pueden utilizar de manera conjunta para que exista un pluralismo de enfoques que combinen datos con métodos y técnicas de investigación.

Dice Babbie que en Ciencias Sociales los paradigmas rara vez se descartan, sólo ganan o pierden popularidad, ello porque brindan formas distintas de contemplar la vida social humana partiendo de ciertas premisas sobre la naturaleza de la realidad social<sup>7</sup>.

Todo paradigma se compone de una dimensión ontológica, otra epistemológica y una metodológica. Por lo tanto cuando buscamos establecer los niveles de complejidad que implican la existencia de un paradigma, éste hará referencia a una perspectiva de ser humano, a una forma de entender el origen del conocimiento y a una variedad de métodos y técnicas que permiten desarrollar una investigación.

Corbetta sostiene que una interpretación ajustada a las ideas de Kuhn hace difícil afirmar que en Ciencias Sociales existan paradigmas, ello, por la falta de consenso en la comunidad de individuos que cultivan la investigación. Estarían más bien en una situación pre – paradigmática.

Se propone entonces una interpretación más laxa de su teoría, que ha sido exitosa en sociología, según la cual habría paradigma incluso si falta el consenso de la comunidad. La situación es entonces multiparadigmática<sup>8</sup>.

Propone el autor distinguir en la investigación social un paradigma empirista (positivismo) y uno humanista (interpretativismo), los cuales presentan sustanciales diferencias ontológicas, epistemológicas y metodológicas.

Compte y Spencer, exponentes del positivismo, propusieron el estudio de la “realidad social usando el marco conceptual, las técnicas de observación y medición, los instrumentos de análisis matemático, los procedimientos de inferencia de las ciencias naturales”<sup>9</sup>.

---

<sup>4</sup> BISQUERRA, Rafael, **Métodos de investigación educativa. Guía práctica**, Ceak educación, Barcelona, 2000, pág 46.

<sup>5</sup> BISQUERRA, Rafael, **Metodología de la investigación educativa**, editorial La Muralla, Madrid, España, 2004.

<sup>6</sup> Véase en este sentido MERLINO, Aldo y MARTÍNEZ, Alejandra, “Integración de métodos cualitativos y cuantitativos: Construyendo e interpretando clusters a partir de la teoría fundamentada y el análisis del discurso”, en Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research [On-line Journal], 8(1), Art. 21. Disponible en: <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/1-07/07-1-21-s.htm>

<sup>7</sup> BABBIE, Earl, **Fundamentos de la investigación**... ob. cit., pág. 30. Distingue el paradigma positivista; de los conflictos; el interaccionismo simbólico; etnometodología; funcionalismo estructural, feministas.

<sup>8</sup> CORBETTA, Piergiorgio, **Metodologías y Técnicas de Investigación Social**, ob. cit., pág. 6.

<sup>9</sup> CORBETTA, Piergiorgio, **Metodologías y Técnicas de Investigación Social**, ob. cit., pág. 11.

La sociedad y la naturaleza se deben estudiar de acuerdo con un único método científico: la ciencia es una sola, y la que estudia la sociedad es la ciencia positiva de la sociedad, la física social o sociología.

Los hechos sociales poseen una estructura determinista que el hombre descubre con la investigación social que debe conducir a la formulación de leyes (relación causa-efecto) que explican la sociedad.

En su método inductivo está implícita una concepción de la naturaleza como orden uniforme a partir de principios organizadores de carácter universal.

En el siglo XX, dice Corbetta, es posible reconocer una visión neopositivista y postpositivista.

El Circulo de Viena, al que ya hemos hecho mención, y su positivismo lógico originó el neopositivismo. Para las ciencias sociales implicó la emergencia de nuevas expresiones tomadas de la matemática y la estadística, como la palabra variables: todo objeto social debe ser analizado a partir de sus atributos y propiedades. Los fenómenos sociales se concibieron como relaciones entre estas variables o atributos.

Este lenguaje formal permitía la superación de las limitaciones del lenguaje común y dotaba al investigador de un instrumental que le permitía dar claridad a sus explicaciones: las variables se presentan como neutrales, objetivas y operativas matemáticamente.

Los fenómenos sociales, dice Corbetta, podían ser registrados, medidos, relacionados, elaborados y formalizados: las teorías podían por lo mismo ser comprobadas o falsificadas de manera objetiva.

La emergencia de la física cuántica ha llevado a los neopositivistas a rechazar la causalidad-necesidad y abrirse a la explicación en términos de probabilidad. Se acepta entonces el indeterminismo probabilístico también en las ciencias sociales.

Como tuvimos ocasión de ver, Popper planteará su teoría de la falsabilidad según la cual las teorías no se confirman con los datos, en positivo, sino, con la no falsificación de la teoría por parte de los mismos: no contradicen la teoría. Se viene abajo entonces la certidumbre y las afirmaciones científicas quedan expuestas de manera permanente a su demostración como inapropiadas.

El postpositivismo ha aceptado también que la observación empírica, la percepción de la realidad, depende de la teoría con la que se mira, de los condicionamientos sociales y culturales del investigador.

En toda esta evolución se mantiene el fundamento empirista: operacionalización, cuantificación y generalización.

Respecto del interpretativismo, expresión propuesta por Corbetta, tiene su antecedente en la sociología comprensiva de Max Weber cuyo impacto ha implicado la aparición del interaccionismo simbólico, la sociología fenomenológica y etnometodología.

Todas estas posiciones teóricas tienen en común sostener que la realidad social no se describe sino que se comprende o interpreta<sup>1027</sup>.

---

<sup>10</sup> BUNGE, Mario acusa a los hermenéuticos de haber puesto énfasis en el papel de las ideas en la vida social descuidando de paso los hechos macrosociales y los factores materiales. “El sitio por el que el idealismo ingresó a los estudios sociales es la tesis ontológica de que la sociedad no existe: sólo habría individuos y éstos actuarían siguiendo libremente sus propios intereses, creencias e intenciones. Esta tesis ontológica suscita un individualismo metodológico, la tesis de que el objetivo de los estudios sociales debería ser averiguar cómo surgen los hechos sociales exclusivamente a partir de las elecciones y acciones individuales...el proyecto...es insostenible a causa de que no es posible definir los roles sociales

Dilthey aportó la idea de las ciencias del espíritu y Windelband la de ciencias idiográficas para poner de relieve la distinta configuración de las ciencias que se ocupaban del hombre y de la sociedad, en relación con las ciencias naturales.

En esta perspectiva no se recurre al lenguaje de las variables pues los aspectos intencionales y subjetivos escapan a la cuantificación. Se niega la existencia de una realidad social universal válida para todos. Se aceptan múltiples realidades sociales.

Persigue dar noticia de significados, finalidades, para ello debe terminarse con la distinción entre investigador y objeto investigado: surge la investigación cualitativa.

José Padrón en un interesante artículo publicado el año 2007 identifica los siguientes enfoques epistemológicos: epistemología contextualista, feminista, social, del testimonio, probabilística, de la percepción, evolucionista, naturalizada racionalista y cognitiva<sup>11</sup>. Nos detendremos en la distinción entre paradigma cuantitativo, cualitativo y sociocrítico; explicaremos las perspectivas metodológicas cuantitativa, cualitativa y sociocrítica; así como los diversos diseños de investigación.

El orden lógico que abordaremos para el análisis consiste en constatar las implicancias ontológicas y epistemológicas de los paradigmas. Luego trabajaremos las perspectivas metodológicas que abordan la relación entre la filosofía de las ciencias y las metodologías, proceso que nos aproxima al trabajo empírico en investigación. Por último trataremos sucintamente los diseños de investigación que son las maneras particulares de hacer investigación según el origen de la disciplina del que provengan, o según lo que queramos indagar en relación a los métodos y técnicas a trabajar en un estudio.



**Diagrama 1.** Organización de la exposición.

excepto por alusión a los sistemas sociales...lo mismo ocurre con los rangos sociales...Así pues, el antropólogo, economista, sociólogo, politólogo o historiador idealista-individualista intentará <<interpretar>> (formular hipótesis sobre) las acciones individuales exclusivamente en términos de creencias personales e intenciones...En consecuencia, o bien pasará por alto o bien equivocará gravemente su comprensión de todos los eventos y procesos macrosociales que han modelado nuestras sociedades, entre ellos el capitalismo, el imperialismo, el nacionalismo, la guerra, la democracia, el secularismo, el socialismo, el fascismo, la tecnología y la ciencia (págs., 102-103)

<sup>11</sup> PADRON, José, "Tendencias epistemológicas de la Investigación Científica en el siglo XXI", en <http://www.moebio.uchile.cl/28/padron.html>

### 5.1. Paradigma cuantitativo y cualitativo.

Profundizando en la comparación entre el modelo cuantitativo y el cualitativo de investigación cabe considerar el siguiente paralelo propuesto por Reichardt y Cook<sup>12</sup>29.

ATRIBUTOS DE LOS PARADIGMAS CUALITATIVOS Y CUANTITATIVOS (REICHARDT y COOK / 1986)	
CUALITATIVO	CUANTITATIVO
Aboga métodos cualitativos	Aboga por el empleo de métodos cuantitativos
Fenomenologismo.	Positivismo lógico.
Observación naturista y sin control	Medición penetrante y controlada.
Subjetivo	Objetivo
Próximo a los datos ("desde dentro")	Al margen de los datos ("desde fuera")
Fundado en la realidad, orientado a los descubrimientos, exploratorio, expansionista, descriptivo e inductivo.	No fundamentado en la realidad
Orientado al proceso.	Orientado al resultado.
Válido: datos "reales", "ricos", "profundos"	Fiable: datos "sólidos" y repetibles.
No generalizable: estudio de casos aislados.	Generalizable: estudio de casos múltiples.
Holista	Particularista.
Asume una realidad dinámica.	Asume una realidad estable.

**Tabla 2.** Paradigma cuantitativo y cualitativo.

También tenemos la siguiente comparación realizada por Roberto Castro<sup>13</sup>:

CARACTERÍSTICAS	CUANTITATIVO	CUALITATIVO
1. Nivel de realidad analizado	Objetivo	Subjetivo
2. Causa del fenómeno colectivo	Leyes	Contingencia
3. Tipo de conocimiento	Explicativo	Comprensivo
4. Nivel de análisis	Macro	Micro
5. Forma de análisis	Deductivo	Inductivo
6. Tipo de conceptos	Definido	Direccional
7. Tipo de ciencia social	Explicativa y sintética	Descriptiva, exploratoria y analítica

**Tabla 3.** Métodos cualitativos y cuantitativos comparación esquemática.

Fuente: Roberto Castro (Alcances y limitaciones de análisis cualitativo, Colegio de México, 1996, págs., 57-85).

<sup>12</sup> REICHARDT, COOK, (coord.), **Métodos cualitativos y cuantitativos en investigación evaluativa**, Madrid, editorial Morata, 1986, (citado por MARQUES GRAELLS, op., cit.). Véase también de ALANIS HUERTA, Antonio, "Una versión comparativa entre los paradigmas cualitativo y cuantitativo", en <http://contexto-educativo.com.ar/2001/6/nota-08.htm>

<sup>13</sup> Citada por SANABRIA ROJAS, Hernán, en [http://sisbib.unmsm.edu.pe/BVRevistas/SPEIT/2001\\_n2/reflexiones.htm](http://sisbib.unmsm.edu.pe/BVRevistas/SPEIT/2001_n2/reflexiones.htm)

El paradigma cuantitativo se caracteriza por operar principalmente en el ámbito de las ciencias naturales, de la psicología y de la medicina. En este paradigma se realiza investigación de manera hipotético-deductiva, particularista, orientada a los resultados (establecer relaciones causales que supongan una explicación de los fenómenos) y con pretensión de objetividad.

Del paradigma cualitativo cabe sostener que se expresa en las ciencias sociales, y en particular en la antropología; que opera principalmente de manera inductiva, estructuralista, subjetiva, orientada al proceso (busca una interpretación de los fenómenos)<sup>14</sup>.

Uno de los principales críticos del positivismo es Soren Kierkegaard, quien resalta el papel del individuo y la necesidad de autorrealizarse.

Niega a su vez el existencialismo la creencia de que el comportamiento humano se rige por leyes generales: el mundo social sólo se puede comprender desde el punto de vista de los individuos que toman parte en la acción, la ciencia es subjetiva.

El fondo de esta discusión está en la oposición entre lo normativo y lo interpretativo: esto es, el comportamiento humano está gobernado por leyes y puede ser investigado por los métodos de las ciencias naturales, o bien, cada individuo tiene un comportamiento significativo e intencional.

La teoría no precede a la investigación sino que la sigue luego de considerar al individuo como centro del quehacer científico.<sup>15</sup> Se han señalado varios argumentos para justificar el análisis cualitativo en la investigación social: 1. "Insuficiencia del Método Experimental (hipotético-deductivo), propio de las ciencias físicas y naturales, al estudio de las situaciones específicas del campo de lo social, cuya multiplicidad resulta inabarcable por dicho método. En efecto, no existe experimento alguno (cuyas características son, precisamente, la creación de situaciones que aseguren el control de variables y la protección contra influencias extrañas) que pueda reflejar la realidad social en la extensión de toda su complejidad.

2. El cuestionamiento al concepto tradicional de ciencia y la emergencia de otros modos de conocimiento; de acuerdo con Martínez (1993), Wagensberg (1994), Wilber (1992) y otros autores, la ciencia ha dejado de ser la fuente única de conocimiento verdadero; se han abierto paso y han alcanzado legitimidad otras formas del conocer.

3. El reconocimiento de la dimensión subjetiva de los fenómenos sociales. Desde esta perspectiva, se acepta, asume y reivindica el carácter subjetivo de la investigación; ello no contradice el rigor, lo que reclama son otros modos de legitimación (Zohar y Marschall, 1994; Samaja, 1993).

4. El aporte de las ciencias humanas (antropología, etnología, sociolingüística), especialmente la noción de "teoría fundamentada" (The Grounded Theory, Glaser & Strauss, 1967), es decir, la que brota de los datos y responde interrogantes no sólo acerca del qué, el cómo y el por qué de las situaciones humanas, sino acerca del sentido y el significado (Montero, 1995) de las situaciones sociales (Castillo, 1984) en las que se involucran seres humanos vistos como personas y no como objetos inanimados. De aquí que en los reportes de investigaciones de este tipo se hacía mención a las personas que aportan la información (informantes clave, Goetz y LeCompte, 1984): el énfasis está colocado sobre *quiénes son* y no sobre *cuántos son*. Esta es una diferencia fundamental entre la investigación cualitativa y la cuantitativa. Ese *quiénes son*, incluye tanto a las personas que aportan información (investigados) como a los que la recaban (investigadores)".<sup>16</sup>

---

<sup>14</sup> TEJEDOR, Y VALCÁRCEL, **Perspectivas de las nuevas tecnologías en educación**. Madrid, editorial Narcea, 1996, pág. 84 (citado por MARQUES GRAELLS, ob., cit.).

<sup>15</sup> BISQUERRA, Rafael, **Métodos de investigación educativa**. ob., cit.

<sup>16</sup> GONZÁLEZ, Fredy, "Los métodos etnográficos en la investigación cualitativa

## 5.2. Paradigma positivista, interpretativo y sociocrítico.

El paradigma positivista<sup>17</sup>, cuantitativo, racionalista, establece la existencia de una cierta uniformidad y orden en la naturaleza, lo que se traduce en que el mundo natural tiene existencia propia, independientemente de quien lo investiga. Por ello está gobernado por leyes que permiten explicar, predecir y controlar los fenómenos.

En esta perspectiva se sostiene que las leyes son descubiertas y descritas de manera objetiva, estando libre de valores y siendo válido para todos los tiempos y lugares por su carácter universal.

Se sostiene que<sup>18</sup>: 1. La teoría debe ser universal, no vinculada a un contexto específico ni a las circunstancias en las que se formulan las generalizaciones; 2. Los enunciados científicos son independientes de los fines y valores de los individuos. La función de la ciencia se limita a descubrir las relaciones entre los hechos; 3. El mundo social existe como un sistema de variables. Éstas son elementos distintos y analíticamente separables en un sistema de interacciones; 4. La importancia de definir operativamente las variables y de que las medidas sean fiables. Los conceptos y generalizaciones sólo deben basarse en unidades de análisis que sean operacionalizables.

El paradigma interpretativo<sup>19</sup>, hermenéutico, fenomenológico, naturalista o humanista engloba un conjunto de corrientes que centran su interés en el estudio de los significados de las acciones de los seres humanos.

En esta perspectiva se entiende que lo importante no es llegar a establecer generalizaciones, sino que profundizar en el significado que le dan los diversos sujetos al mundo que les ha tocado vivir.

Desde esta concepción se cuestiona que el comportamiento de los actores esté gobernado por leyes universales, y caracterizado por regularidades subyacentes. Lo que le interesa a los investigadores es comprender e interpretar lo que le sucede a un único y especial sujeto.

Pretenden por lo tanto desarrollar un conocimiento idiográfico, aceptando que la realidad es divergente, dinámica, múltiple y holística.

Por tanto implica una forma de encarar el mundo caracterizada por los siguientes aspectos:<sup>20</sup> 1. Ser inductiva por cuanto los investigadores desarrollan conceptos e intelecciones partiendo de la pauta de los datos.

2. El investigador ve al escenario y a las personas desde una perspectiva holística, vale decir que no son considerados como variables sino como un todo, por cuanto se estudia a las personas en el contexto de su pasado y de situaciones en que reencuentran.

---

en educación”, en <http://www.revistaparadigma.org.ve/Doc/Paradigma972/Art1.htm>

<sup>17</sup> Este enfoque se vincula a ideas positivistas y empiristas de grandes teóricos del siglo XIX y principios del siglo XX como Comte (1798-1857), S. Mill (1806-1873), Durkheim (1858-1917) y Popper.

Véase el valioso artículo de MEZA CASCANTE, Luis Gerardo, “Metodología de la Investigación Educativa. Posibilidades de integración”, en

[http://www.itcr.ac.cr/revistacomunicacion/Vol\\_12\\_num1/metodologia\\_de\\_la\\_investigacion.htm](http://www.itcr.ac.cr/revistacomunicacion/Vol_12_num1/metodologia_de_la_investigacion.htm) ; y el de GONZALEZ MORALES, Alfredo, “Los paradigmas de investigación en las ciencias sociales”, en [http://www.cenit.cult.cu/sites/revista\\_islas/pdf/138\\_12\\_Alfredo.pdf](http://www.cenit.cult.cu/sites/revista_islas/pdf/138_12_Alfredo.pdf)

<sup>18</sup> LATORRE, Antonio, et. al, **Bases metodológicas de la investigación educativa**, ob.cit., pág. 40.

<sup>19</sup> Este enfoque tiene sus antecedentes históricos en trabajos de autores como Dilthey (1833-1911), Rickert (1863-1936), Schutz (1899-1958), Weber (1864-1920) y escuelas de pensamiento como la etnometodología, el interaccionismo simbólico, la fenomenología y la sociología cualitativa.

<sup>20</sup> TAYLOR, Steve y BODGAN, Robert, **Introducción a los métodos cualitativos de investigación**, ob. cit., pág. 19-23.

3. Es sensible a los efectos que puede causar en las personas que son objeto de su estudio, por cuanto son naturalistas interactuando con los informantes de un modo natural y no intrusivo.
4. Trata de comprender a las personas dentro del marco de referencia de ellas mismas, pretendiendo experimentar la realidad tal como otros la vivencian.
5. El investigador suspende o aparta sus propias creencias, perspectivas y predisposiciones, su objetivo es ver cómo las cosas ocurrieron por primera vez, nada se da por sobreentendido, todo es un tema de investigación.
6. En este paradigma todas las perspectivas son valiosas, por lo tanto el investigador no busca la verdad o la moralidad, sino una comprensión detallada de las perspectivas de las otras personas.
7. Los métodos cualitativos son humanistas: al estudiar a las personas cualitativamente se llega a conocerlas en lo personal y a experimentar lo que ellas sienten en sus vivencias cotidianas en la sociedad.
8. Existe énfasis en la validez por cuanto se persigue asegurar un estrecho ajuste entre los datos y lo que la gente realmente dice y hace.
9. En este paradigma todos los escenarios y personas son dignos de estudio, ningún aspecto de la vida social es demasiado frívolo o trivial como para no ser estudiado.
10. Debido a que los métodos cualitativos no han sido tan refinados y estandarizados como otros enfoques investigativos, la investigación cualitativa es un arte.

Mario Bunge desde su posición materialista emergentista crítica el subjetivismo que está en la base del interpretativismo, y cuyo antecedente es la distinción kantiana entre mundo de la cultura y mundo de la naturaleza, por sustituir los hechos sociales objetivos y poner en su lugar a los actores involucrados en los hechos y sus acciones individuales. En su afán de interpretar o comprender los significados de las acciones individuales lo que era ciencia social (de los hechos sociales) se transforma en ciencia del espíritu (de la cultura)<sup>21</sup>.

Los hermenéuticos ignoran, dice Bunge, todo lo que esté fuera del triángulo Mundo-Significado-Interpretación con lo que queda olvidado el ambiente, la pobreza, la guerra.

El neokantismo, el positivismo lógico, la filosofía romántica alemana y la hermenéutica filosófica coinciden en rechazar la tesis que el mundo externo es material y que la ciencia puede captar su realidad<sup>22</sup>.

El paradigma sociocrítico<sup>23</sup> surge como respuesta a las tradiciones positivista e interpretativa buscando terminar con el reduccionismo de la primera debido a que establece su finalidad en explicar, predecir y controlar fenómenos; y al conservadurismo de la segunda debido a que sólo pretende comprender e interpretar fenómenos sin preocuparse de intervenir para la transformación.

Esta perspectiva se preocupa del análisis de las transformaciones sociales y de dar respuesta a problemas generados por éstas. Algunos de sus principios son:<sup>24</sup> a) Conocer y comprender la

---

<sup>21</sup> BUNGE, Mario en **A la caza...** ob., cit. Los hermenéuticos ignoran, dice Bunge, todo lo que esté fuera del triángulo Mundo-Significado-Interpretación con lo que queda olvidado el ambiente, la pobreza, la guerra.

<sup>22</sup> **A la caza de la realidad...** ob.cit., págs., 92 y ss.

<sup>23</sup> Se apoya en la Escuela de Frankfurt (Horkheimer, Adorno), el neomarxismo (Apple, Giroux), en la teoría crítica social de Habermas y en los trabajos de Paulo Freire, Carr y Kemmis entre otros.

<sup>24</sup> LATORRE, Antonio, et al, **Bases metodológicas de la investigación educativa**, ob. cit., pág. 42-43.



realidad como praxis, b) unir teoría y práctica: conocimiento, acción y valores, c) orientar al conocimiento a emancipar y liberar al hombre, d) Implicar al investigado para su autorreflexión.

Este paradigma cuestiona la neutralidad de la ciencia y el grupo asume la responsabilidad de la investigación propiciándose la reflexión y crítica transformadora.

En las dimensiones conceptual y metodológica existen similitudes con el paradigma interpretativo, al que añade un componente ideológico con el fin de transformar la realidad además de describirla y comprenderla<sup>25</sup>

<b>TIPOS DE PARADIGMAS</b>			
<b>Paradigma/ Dimensión</b>	<b>Positivista</b>	<b>Interpretativo</b>	<b>Sociocrítico.</b>
<b>Fundamentos y teoría que lo sustenta</b>	Racionalista. Positivismo lógico. Empirismo.	Fenomenología. Teoría interpretativa.	Teoría Crítica.
<b>Método asociado</b>	Cuantitativo	Naturalista, Cualitativo	Dialéctico
<b>Naturaleza de la realidad.</b>	Objetiva, estática, única, dada, fragmentable, convergente.	Dinámica, múltiple, holística, construida, divergente.	Compartida, histórica, construida, dinámica, divergente.
<b>Finalidad de la investigación</b>	Explicar, predecir, controlar los fenómenos, verificar teorías. Leyes para regular los fenómenos.	Comprender e interpretar la realidad, los significados de las personas, percepciones, intenciones y acciones.	Identificar potencial de cambio, emancipar sujetos. Analizar la realidad.
<b>Relación Sujeto/Objeto</b>	Independencia. Neutralidad. No se afectan. Investigador externo. Sujeto como objeto de investigación.	Dependencia. Se afectan. Implicación investigador. Interrelación.	Relación influida por el compromiso. El investigador es un sujeto más.
<b>Valores.</b>	Neutros. Investigador libre de valores. Método es garantía de objetividad.	Explícitos. Influyen en la investigación.	Compartidos. Ideología compartida.
<b>Teoría/ práctica.</b>	Disociada, constituyen entidades distintas. La teoría norma para la práctica.	Relacionadas. Retroalimentación mutua.	Indisociables. Relación dialéctica. La práctica es teoría en acción.
<b>Criterios de calidad.</b>	Validez, Fiabilidad, objetividad.	Credibilidad, confirmación, transferibilidad.	Intersubjetividad Validez consensuada.
<b>Técnicas: Instrumentos, Estrategias.</b>	Cuantitativos, medición de tests, cuestionarios, observación sistemática. Experimentación.	Cualitativos, descriptivos. Investigador principal instrumento. Perspectiva participante.	Estudio de casos. Técnicas dialécticas.
<b>Análisis de datos</b>	Cuantitativo. Estadística descriptiva e inferencial.	Cualitativo. Inducción analítica, Triangulación.	Intersubjetivo. Dialéctico.

**Tabla 4.** Dimensiones de paradigmas positivista, interpretativo y Sociocrítico

<sup>25</sup> Ibid.